

УДК 81.161.1

ИНТЕРНЕТ-ДИАЛОГ – ОСНОВНАЯ ФОРМА РЕЧЕВОГО ОБЩЕНИЯ

© Владимир Вячеславович ГУБАРЕВ

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов,
Российская Федерация, аспирант кафедры русского языка, e-mail: gubarev@tsutmb.ru

В статье рассматривается диалогический тип текста, его структура и функциональные особенности в речи современной молодежи как языковой личности, дается оценка особенностей структуры предложений, состава лексики, стандартных речевых оборотов, отражающих уровень общения в интернете на спортивную тему.

Ключевые слова: тест; языковая личность; диалог; предложение; лексика; стиль.

Одной из форм существования современного русского языка можно считать общение в Интернете, что наиболее популярно среди молодежи. Диалогический тип речи преобладает, когда происходит обсуждение тем, которые интересуют коммуникантов в наибольшей степени. Поэтому в данной речевой ситуации актуализирован диалог, что обусловлено современной тенденцией к диалогизации общения. По мнению И.А. Стернина, это приводит к повышению роли диалога в процессе коммуникации, расширению функций диалогической речи в структуре общения, развитию новых видов и форм диалога, расширению потребности общества в диалоге, формированию новых правил диалогического общения, увеличению общественной эффективности диалогического общения по сравнению с монологическим [1].

Спонтанный характер диалога – одна из отличительных черт данных текстов, когда, как отмечают исследователи [2], сознание человека опосредуется через движение и дискурс, а диалогичность, динамизм, текучесть, целостность, гармоничность диалога

свидетельствуют о качестве сознания языковой личности.

В связи с актуализацией антропоцентрического направления для современной лингвистики вновь возрос интерес к изучению личности в новых условиях коммуникации, когда расширился доступ к информации, упростились скорость и формы общения. Для многих коммуникантов это стало частью их жизнедеятельности, развития личности, усовершенствования знаний о мире. Поэтому важно изучить то, как формируется такая личность под воздействием языковых средств, т. к. «нельзя познать сам по себе язык, не выйдя за его пределы, не обратившись к его творцу, носителю, пользователю – к человеку, к конкретной языковой личности» [3].

Вспомним, что под языковой личностью понимается человек как носитель языка [4], а также совокупность речевого поведения человека, участника коммуникации. Именно в диалогической форме интернетовских текстов наиболее ярко проявляется такая языковая личность, когда число участников не контролируется, не оговаривается участни-

ками, которых объединяет только тема как повод общения. Такая тема порой определяется новой интересной для собеседников информацией. При этом здесь возможна дифференциация по гендерному признаку, что может отразиться на эмоциональном уровне общения.

Следует согласиться, что «большое количество лингвокультурологического материала в интернет-ресурсах дает возможность отобрать и систематизировать интернет-дискурс различных жанров и стилей, которые отражают концептосферу различных уровней», в т. ч. «глобального характера, понятные абсолютно всем, независимо от их национальной принадлежности» [5], образования, общей культуры.

В языковом плане происходит значительное расширение тематики устного общения, и, по мнению И.А. Стернина, реальностью современного российского общества для такой ситуации является расширение «активного словарного запаса значительного круга людей», совершенствование навыков неподготовленной устной речи, ускоренное развитие устной формы существования языка, расширение функций устной и разговорной речи [1]. В Интернете происходит взаимодействие исходной устной формы с техническим исполнением письменного варианта, но не в привычной, а компьютерной записи, что приводит к преобладанию разговорного стиля речи.

Отличительной особенностью диалогического текста в Интернете является то, что один из таких основных признаков, как целостность, здесь часто носит условный, неполный характер, т. к. тематическое единство еще не обеспечивает соответствие формы выражения семантике. Традиционная комбинаторика вопросов и ответов, последовательное чередование реплик может отсутствовать или прерываться подключением новых участников, которые или опаздывают, или переживают полученную информацию по-своему, с повышенной эмоциональностью, или не сразу осваивают эти сведения, а порой она их отвлекает от дополнительных фактов, которые для «ведущего» (условно, т. е. более придерживающегося темы участника) являются фоновыми, а не основными. Именно такая свободная форма текста-диалога и привлекает многих пользователей Интернета.

Связность таких реплик в структуре диалогического текста удерживается на уровне употребления терминологии: *футбол, игра, матч, гол, голкипер, судья, игра, нападающий* и т. д. Например: «*Как и учили в чемпионате России*»; «*...опыт игроков – не показатель их опыта...*»; «*футболист – Кэмпбелл в защите, Вийера в опорной зоне, Анри в атаке...*»; «*...закрыться в защите*»; «*...у Казани нет квалифицированных игроков атаки*»; «*...начиная с плей-офф*»; «*сколько игрового времени*»; «*во время этого голевого момента*»; «*прошел всю площадку*»; «*пенальти не было!*» – и др.

Сигналом к единству общения служат также имена собственные, названия команд, фамилии известных и любимых игроков, чемпионатов, стран: *Великой Барселоны, МЮ, Челси, Арсенал; Жирков, Уилшер, Щенны, Марио, Уолкот, Пеле, Марадона, Роландо; АПЛ, ЧМ, НХЛ, Англия, Россия, Лондон.*

Рассмотрение новых форм речевого поведения актуально, т. к. оно является компонентом национальной культуры, в состав которой входит языковая культура, отражающая современное состояние языка. Коммуникативное поведение, по мнению И.А. Стернина, «носит отчетливый национальный характер», имеет определенные нормы, которые могут быть представлены в общекультурном, ситуативном и индивидуальном аспекте [6]. В диалогическом интернетовском тексте происходит наложение всех этих признаков, что проявляется в составе лексики, структуре предложений, формах обращения, включая экстралингвистические компоненты, связанные с атрибутикой компьютерных средств оформления.

Как известно, молодежному общению (предполагается, что на спортивную тему в Интернете скорее всего общаются молодые люди) присуще стремление к непосредственности, неформальности, активности, свободе, независимости, смелости, решительности и т. п. Поэтому собеседники не могут не обращать внимания на количество участников разговора, эмоционально раскрепощаются, что отражается на форме диалога. Повлиять на речевую ситуацию может объем информации, ее новизна, что способно изменить направление темы. Это часто наблюдаем в анализируемых текстах, когда под влиянием ряда лексем, словосочетаний происходит на-

ращение семантики, развитие новой темы, получение новых знаний. Именно экспрессивный признак актуализированных компонентов текста оказывает воздействие на людей, поскольку это увеличивает скорость восприятия информации, но способно отвлекать от начала беседы.

Анализ интернет-диалогов подтвердил то, что «в процессе коммуникации происходит согласование концептуальных схем, представляющих собой способ предметной организации информации на базе системы знаний, полученных индивидом в результате его взаимодействия со средой и с самим собой» [2]. Свидетельством тому служит диалогический текст, в котором собеседники легко присоединяются к предшествующим репликам, комментируя отдельные фразы:

1) *«прошел всю площадку, обыграл 2 игроков, и забил...»;*

2) *«в двух словах опишите кто-нибудь, а то я с мобилы сижу...»;*

3) *«Овечкин возвращается к плей-офф? А че-то давно матчей ндд не было...»;*

4) *«...Овечкин красавец, классный гол...» (орфография сохранена по сайту).*

Напомним, что особенностью такого компьютерного общения является то, что число его участников неограниченно. По форме при наличии вопросно-ответных конструкций различного типа, присутствии реплик данное диалогическое единство следует отнести к полилогу, который образует новый вариант текста в системе диалогических единиц.

Единство темы позволяет участникам вступать в диалог, но при этом собеседники часто не «слышат» друг друга, т. к. основная цель – выражение эмоций, своей реакции, знаний. Это приводит к тому, что ответная реакция запаздывает, что отражается на общей структуре текста. Вероятно, затруднение возникает по техническим причинам. Содержание текста сохраняется, предложения-реплики носят одноплановый характер, избылуют повторами лексики, стандартными оборотами. Редки случаи употребления близких к литературной норме предложений, тем более сложных по семантике и форме.

Примером тому может служить текст, который был размещен на сайте в марте 2011 г. Тема обсуждения была обусловлена победой футбольного клуба «Челси» над «Манчестер Юнайтед». В большинстве предложений от-

сутствуют знаки препинания, нарушен порядок слов. Например: *«Место Английских клубов относительно Барселоны «коротышка и хлюпик» Месси показал в финале ЛЧ забив МЮ головой»;* *«Аршавин мальчишка еще совсем...»;* *«В общем жаль что Жирков не забил с игры»* (орфография авторская, т. е. участников беседы).

Таким предложениям противопоставлены достаточно правильно оформленные ответы-рассуждения одного из участников:

«Арсенал – исключительная команда, потому что только командные действия позволяют так атаковать, именно отсутствие духа не позволяет им вырывать победы». Здесь также присутствуют орфографические недочеты. И далее тот же собеседник уже пишет: *«возраст игроков – не показатель их опыта к желтой молодежи могу отнести только Уилшира и Шесны остальные хоть и сравнительно молоды, прошли и ЧМ и ЧЕ и ЛЧ».*

Интересно в связи с этим рассуждение одного из собеседников о правильности речи: *«Заголовок у заметки писал идиот, кроме штампов «волевой победы» ничего не знающий? Какая она волевая? При судействе в одну калитку? Автор заголовка хоть игру смотрел? Ферги, Анчелотти, Грем Пол – все сказали, что судья обосрал игру».* Комментарий автора реплики в диалоге отразился на составе лексики, в снижении стиля при желании оценить наличие «штампов».

Привычка к стандарту сказывается в ответе: *«МС с его сбродом богачей даже в ЛЧ не попадет, потому что деньги, к счастью, еще не все решают в футболе... Тот же Арсенал к примеру, за счет умения Венгера раскрывать таланты и выращивать своих звезд добьется намного большего, чем МС со своими большими миллионами...»*

Диалог всегда требует обращения. Отличительной особенностью интернет-диалогов является также отсутствие обращений. Их можно увидеть только тогда, когда в начале реплики называется автор, отправитель информации в виде привычных слов («ников»), на которые сразу же реагируют собеседники: Романтик, Сиплый, Станислав, Роман Александрович. Чаще всего здесь используются английские, цифровые коды, что технически оправданно, но снижает уровень привычного в общении построения диалога. Следует от-

метить, что такая форма обращения в виде «псевдонима» – «ника» может свидетельствовать о характере языковой личности.

Свобода обращения, которая именно привлекает участников диалога, приводит к тому, что здесь можно часто увидеть ненормативную лексику, просторечные обороты, жаргонизмы: *идиот, судейство в одну калитку, коротышка, хлюпик, просрал, лоботряс, обделался, понесло, черт возьми, возня, многовато, глянул, на хрен, дожать*.

Отклонение от языковой нормы стало привычным, к сожалению, для многих пользователей. В связи с этим рассмотрим лексический состав одного из фрагментов диалога: *«Судья – ган...н, свистел в одну калитку. Не зря Карло убрал своего патлатого костолома, боялся, что натворит беду. Фол против Руни в колено – однозначный штрафной и вторая желтая, никакой Юра бы не помог. Судья своим свистом всю игру испортил. Но все равно синим ничего в этом сезоне не светит»*.

Примером стандартного речевого общения в форме интернет-диалога можно также считать следующий фрагмент: *«МЮ вчера сам упустил пару отличных моментов. А Эвра проспал гол Руиза, который практически без помех бил. Юра хорошо вошел в игру, но видно, что чуть-чуть не хватает. Однако его удар, когда мяч чудом попал в Видича, это было что-то! А вот пенальти сомнительный. Юра шел на ногу сам, и при первом же случае упал. (Я болею за МЮ, но и за Жиркова в Англии. В связи с чем двойственные чувства) На мой взгляд, в матче можно было давать такой же пенальти в ворота Челси, когда Руиз сзади "долбанул" Нани, или например штрафной, если бы дали, когда тот же Руиз Руни в колено ударил, когда тот без мяча был... А до штрафной то метр, с лишним, и как бы там закончилось не известно... Но, жаль что МЮ проиграл, рад что Юра "поучаствовал") Все таки наши, "конявый") Ну и конечно, лучшие Челси в ЛЧ, чем например Тоттенхэм) Ну и надеюсь, как это уже заведено на протяжении долгих лет, Арсенал в концовке проиграет решающие матчи)»*.

Здесь используются отправителем информации термины, стандартные обороты, ненормативная лексика, свободное распределение знаков препинания и компонентов

предложений на строке. Такое оформление привычно для участников диалога. Можно предположить, что это позволяет им не обращать внимания на правила при снижении уровня культуры речи, что свидетельствует об их личном владении языком, но, к сожалению, и об общей тенденции к нарушению в речи.

Таким образом, успех современного общения, обмена информацией в рамках интернет-диалога зависит не только от выбора темы, ее реализации средствами языка, но и от способности коммуникантов ориентироваться в ситуации диалога, умения оценить содержание и форму реплик собеседника, коммуникативную установку, которая возникает у участников во время такого общения.

Свободный доступ к получению информации через Интернет, возможность вступления в диалог без личного или внешнего контроля часто приводят к снижению уровня коррекции при нарушении норм литературного языка, неоправданному снижению культуры речи и культуры общения. Отсутствие самоконтроля, этикета может негативно отразиться не только на развитии языковой личности, но и состоянии одной из форм существования языка.

1. Стернин И.И. Социальные факторы и развитие современного русского языка // Теоретическая и прикладная лингвистика: межвузовский сборник научных трудов: в 2 т. Язык и социальная среда. Воронеж, 2000. Т. 1. С. 4-16.
2. Сухих А.А. Лингвopsихологические параметры языковой личности // Языки и транснациональные проблемы: материалы 1 международной конференции 22–24 апреля 2004 г. / отв. ред. Т.А. Фесенко; Министерство образования и науки РФ, Ин-т языкознания РАН, Тамб. гос. ун-т им. Г.Р. Державина, Ин-т исследования и развития лит. процессов в Австрии и мире – INST (Вена, Австрия). Москва; Тамбов, 2004. Т. 2.
3. Караулов Ю.Н. Русский язык и языковая личность. М., 1987.
4. Богин Г.И. Модель языковой личности и ее отношение к разновидностям текстов: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Л., 1984.
5. Халятина Л.П. Поликультурная языковая личность как новый тип языковой личности, востребованной новой глобальной ситуацией // Языки и транснациональные проблемы: материалы 1 международной конференции 22–24 апреля 2004 г. / отв. ред. Т.А. Фесенко;

Министерство образования и науки РФ,
Ин-т языкознания РАН, Тамб. гос. ун-т
им. Г.Р. Державина, Ин-т исследования и
развития лит. процессов в Австрии и мире –
INST (Вена, Австрия). Москва; Тамбов, 2004.
Т. 2.

6. *Стернин И.А.* Коммуникативное поведение и национальная культура // Вестник Воронежского университета. Серия 1. Гуманитарные науки. 1996. № 2. С. 45-64.

Поступила в редакцию 8.06.2011 г.

UDC 81.161.1

INTERNET-DIALOGUE – MAIN FORM OF SPEECH COMMUNICATION

Vladimir Vyacheslavovich GUBAREV, Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation, Post-graduate Student of Russian Language Department, e-mail: gubarev@tsutmb.ru

The article describes the dialogue text type, its structure and functional features in speech of modern youth as language personality, gives the assessment of features of sentence structure, vocabulary structure, standard speech phrases reflecting the communication level in Internet on sport theme.

Key words: test; language personality; dialogue; sentence; vocabulary; style.