

Анализ платежеспособности

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ АНАЛИЗА ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ И ЛИКВИДНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ

Л. И. УШВИЦКИЙ,

доктор экономических наук, профессор

А. В. САВЦОВА,

кандидат экономических наук, доцент кафедры «Финансы и кредит»

А. В. МАЛЕЕВА,

*кандидат экономических наук, профессор кафедры «Финансы и кредит»
Северо-Кавказский государственный технический университет*

Исследование проблемы платежеспособности организаций показывает, что задолженность хозяйствующих субъектов — частое явление, сопровождающее рыночные преобразования. Многочисленные организации регулярно попадают в ранг неплатежеспособных из-за неумения по тем или иным причинам адаптироваться к рыночным отношениям. В связи с этим особую актуальность приобретает вопрос анализа платежеспособности, основная цель которого — выявить причины утраты платежеспособности и найти пути ее восстановления.

Традиционные методы оценки платежеспособности базируются на довольно большом количестве показателей, производных от структуры активов и пассивов баланса организации. При этом предлагаются практически одни и те же коэффициенты и их нормальные ограничения [1, 3, 4, 5, 6, 10, 13 и др.]. Однако создание конкурентной среды, обусловленное переходом отечественной экономики на рыночные отношения, вынуждает использовать наиболее современные методики оценки платежеспособности, такие как оценка кредитоспособности клиентов банка или оценка финансового состояния организаций-участников конкурсных торгов (тендеров). Учитывая, что требования банка к платежеспособности своих клиентов намного жестче, чем организаций к самим себе, то использование банковской методики хозяйствующими субъектами повысит платежную

дисциплину и ответственность за принимаемые управленческие решения. В этих условиях каждому предприятию следует установить критерии и требования для оценки своей платежеспособности в целях определения ее категории.

Источником анализа (кроме кредитных, страховых и бюджетных организаций) является бухгалтерская отчетность, утвержденная Министерством финансов РФ, в частности бухгалтерский баланс (форма № 1), отчет о прибылях и убытках (форма № 2), отчет об изменениях капитала (форма № 3), отчет о движении денежных средств (форма № 4), приложение к бухгалтерскому балансу (форма № 5), отчет о целевом использовании полученных средств (форма № 6). Порядок заполнения этих форм приведен в Указаниях о порядке составления и представления бухгалтерской отчетности (утвержденных приказом Минфина России от 22.07.2003 № 67н).

Анализ платежеспособности хозяйствующего субъекта по предлагаемой методике следует выполнять по группам показателей, которым присваивается балльная оценка от 1 до 5:

- 5 баллов — абсолютно платежеспособен;
- 4 балла — практически платежеспособен;
- 3 балла — риск утраты платежеспособности;
- 2 балла — критическая ситуация;
- 1 балл — неплатежеспособен.

Для оценки некоторых показателей указанный перечень баллов может быть уменьшен. При этом

возможны сочетания отдельных показателей, а в случае отсутствия варианта, приемлемого для организации, оценка производится в сторону уменьшения балла.

Оценку показателей рекомендуется производить по группам: имущественное положение и структура активов и пассивов организации; эффективность деятельности организации; бизнес-показатели деятельности организации. В данной статье будет рассмотрена оценка имущественного положения и структура активов и пассивов организации.

Следует отметить, что размещение средств организации имеет очень большое значение в финансовой деятельности и повышении ее эффективности. От того, какие средства вложены в основные и оборотные активы, сколько их находится в сфере производства и в сфере обращения, в денежной и материальной форме, насколько оптимально их соотношение, во многом зависят результаты производственной и финансовой деятельности, следовательно, и платежеспособность организации [4]. В связи с этим в процессе анализа активов в первую очередь следует определить следующие показатели:

- доля основных средств и незавершенного строительства в валюте баланса ($D_{oc} n_c$):

$$D_{oc} n_c = \frac{\text{стр.120 ф. №1} + \text{стр. 1 30 ф. № 1}}{\text{стр. 300 ф. №1}}; \quad (1)$$
- коэффициент износа основных средств ($K_{из}$):

$$K_{из} = \frac{\text{стр. 394 справки к разд. 3 ф. № 5}}{\text{стр. 370 ф. № 5}}. \quad (2)$$

Критерии оценки имущественного положения организаций приведены в табл 1.

После расчетов делаются выводы о необходимости обновления основных производственных фондов, изыскании наиболее эффективных способов приобретения объектов основных средств.

Для оценки платежеспособности организации используются относительные показатели ликвидности, различающиеся набором ликвидных средств, рассматриваемых в качестве покрытия краткосрочных обязательств. Различные показатели ликвидности не только дают разностороннюю характеристику устойчивости финансового состояния организации при разной степени учета ликвидных средств, но и отвечают интересам различных внешних пользователей аналитической информации. Так, для поставщиков сырья и материалов наиболее интересен коэффициент абсолютной ликвидности. Банк, кредитуемый данное предприятие, больше внимания уделяет коэффициенту критической ликвидности. Покупатели и держатели акций и облигаций организации в большей мере оценивают платежеспособность хозяйствующего субъекта по коэффициенту текущей ликвидности.

Коэффициент общей ликвидности ($K_{ол}$) находится по формуле:

$$K_{ол} = \frac{\text{стр. 290} - \text{стр. 230}}{\text{стр. 610} + \text{стр. 620} + \text{стр. 660}} \text{ ф. № 1.} \quad (3)$$

Коэффициент срочной ликвидности ($K_{сл}$):

$$K_{сл} = \frac{\text{стр. 240} + \text{стр. 250} + \text{стр. 260}}{\text{стр. 610} + \text{стр. 620} + \text{стр. 660}} \text{ ф. № 1.} \quad (4)$$

Коэффициент абсолютной ликвидности ($K_{ал}$)

$$K_{ал} = \frac{\text{стр.260} + \text{стр.250} - \text{стр.252}}{\text{стр. 610} + \text{стр. 620} + \text{стр. 660}} \text{ ф. № 1.} \quad (5)$$

Оптимальные значения коэффициентов и критерии оценки ликвидности приведены в табл. 2 и 3.

После расчетов делаются выводы о способности (неспособности) организаций погасить свои обязательства за счет денежных средств и крат-

Таблица 1

Критерии оценки имущественного положения

Характеристика полученных значений показателей	Оценка в баллах
Производственно-хозяйственная деятельность анализируемых организаций характеризуется достаточной обеспеченностью основными средствами (более 50% в валюте баланса) и невысоким коэффициентом изношенности (до 40%)	5
В деятельности организации присутствует незначительная недообеспеченность основными средствами (от 40 до 50 %) и (или) их состояние характеризуется изношенностью (от 40 до 50 %)	4
В деятельности организации наблюдается нехватка основных средств для обеспечения нормальной производственно-хозяйственной деятельности (от 30 до 40%) и (или) их состояние характеризуется повышенной изношенностью (от 50 до 70%)	3
Производственно-хозяйственная деятельность организации характеризуется критичной нехваткой основных средств для обеспечения нормальной производственно-хозяйственной деятельности (от 20 до 30%) и (или) их состояние характеризуется высокой изношенностью (от 70 до 80%)	2
Состояние организации по уровню обеспеченности основными средствами (от 0 до 20%) и (или) степени изношенности (более 80 %) находится на грани утраты платежеспособности, так как в этом случае налицо отсутствие основных средств для производства продукции	1

Таблица 2

Оптимальные значения коэффициентов ликвидности

Наименование показателя	Оптимальное значение
Коэффициент общей ликвидности	1,2- 1,5
Коэффициент срочной ликвидности	0,7- 0,8
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,05 - 0,06

Таблица 3

Критерии оценки ликвидности организации

Характеристика полученных значений показателей	Оценка в баллах
Все коэффициенты соответствуют оптимальным значениям или один из показателей ликвидности незначительно меньше оптимального значения (отклонение не более 15%)	5
Два коэффициента ликвидности незначительно меньше оптимальных значений (отклонение каждого коэффициента не более 15%)	4
Один из коэффициентов ликвидности значительно меньше оптимального значения (отклонение более 15%) или все показатели ликвидности незначительно меньше оптимальных значений (отклонение каждого коэффициента не более 15%)	3
Два коэффициента ликвидности не соответствуют оптимальному значению (отклонение более 15%)	2
Все показатели не соответствуют оптимальному значению	1

косрочных финансовых вложений, наличии (отсутствии) дефицита свободных денежных средств, зависимости от надежности дебиторов и т. п.

Следует отметить, что уровень коэффициентов ликвидности еще не является признаком хорошей или плохой платежеспособности, в связи с чем анализ целесообразно дополнить расчетом показателей финансовой устойчивости, ее оценка показывает наличие или отсутствие у организации «запаса прочности» и возможность привлечения дополнительных заемных средств. Наиболее полно уровень финансовой устойчивости определяет коэффициент автономии (K_a):

$$K_a = (\text{стр. 490} - \text{стр. 240}) / (\text{стр. 300}) \text{ ф. № 1. (6)}$$

Соотношение средств указывает на самостоятельность (независимость) организации, а оптимальное значение коэффициента автономии рекомендуется на уровне не менее 0,5.

Важной задачей анализа платежеспособности является исследование показателей финансовой устойчивости. Определение типа финансовой устойчивости рекомендуется выполнять в следующей последовательности [1,6, 13]. Первоначально определяется объем собственных средств в формировании текущих активов (C_{oc}):

$$C_{oc} = (\text{стр. 490}) + \text{стр. 590} - \text{стр. 190} - \text{стр. 230} \text{ ф. № 1. (7)}$$

Затем рассчитывается размер функционирующего капитала (достаточность собственных средств и заемных источников, используемых в обороте длительное время, для покрытия внеоборотных активов и формирования части оборотных активов) (ФК):

$$\text{ФК} = (\text{стр. 490}) + \text{стр. 590} - \text{стр. 190} \text{ ф. № 1. (8)}$$

Общая величина источников формирования оборотных активов дополнительно включает краткосрочные займы и кредиты (ВОИ):

$$\text{ВОИ} = (\text{стр. 490}) + \text{стр. 590} + \text{стр. 610} - \text{стр. 190} \text{ ф. № 1. (9)}$$

Размер запасов характеризуется запасами, налогом на добавленную стоимость и товарами отгруженными (33):

$$33 = \text{стр. 210} + \text{стр. 220} \text{ ф. № 1. (10)}$$

Доля собственных средств в формировании текущих активов характеризует ту часть собственного капитала организации, которая является источником покрытия текущих активов; рекомендуемое значение — не менее 0,3:

$$\text{Доля } C_{oc} = C_{oc} / (\text{стр. 290} - \text{стр. 230}) \text{ ф. № 1. (11)}$$

Тип финансовой устойчивости определяется следующим образом: излишек (+) или недостаток (-) собственных оборотных средств $C_{oc} - 33 \geq 0 - 1$, $C_{oc} - 33 < 0 - 0$; излишек (+) или недостаток (-) собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов $\text{ФК} - 33 \geq 0 - 1$, $\text{ФК} - 33 < 0 - 0$; излишек (+) или недостаток (-) общей величины источников формирования запасов $\text{ВОИ} - 33 > 0 - 1$, $\text{ВОИ} - 33 < 0 - 0$. Критерии и оценка по определению типа финансовой устойчивости приведены в табл. 4 и 5.

Оценка финансовой устойчивости организации в баллах производится путем сравнения вычисленных показателей с рекомендуемыми значениями и по вариантам сочетания показателей. Важнейшим фактором, оказывающим существенное влияние на снижение платежеспособности

Таблица 4

Критерии оценки типа финансовой устойчивости

Показатели	Абсолютная устойчивость	Нормальная устойчивость	Неустойчивое состояние	Критическое состояние
Излишек (+) или недостаток (-) собственных оборотных средств	1	0	0	0
Излишек (+) или недостаток (-) собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов	1	1	0	0
Излишек (+) или недостаток (-) общей величины источников формирования запасов	1	1	1	0

Таблица 5

Критерии для оценки финансовой устойчивости

Значения и варианты сочетания показателей	Оценка в баллах
1-й вариант: Абсолютная устойчивость, K_a и Доля C_{oc} соответствуют нормативным значениям. 2-й вариант: Абсолютная устойчивость, K_a соответствует нормативному значению, Доля C_{oc} меньше нормативного значения. 3-й вариант: Абсолютная устойчивость, K_a меньше нормативного значения, Доля C_{oc} соответствует нормативному значению	5
1-й вариант: Абсолютная устойчивость, K_a и Доля C_{oc} не соответствуют нормативным значениям. 2-й вариант: Нормальная устойчивость, K_a и Доля C_{oc} соответствуют нормативным значениям. 3-й вариант: Нормальная устойчивость, K_a соответствует нормативному значению, Доля C_{oc} меньше нормативного значения. 4-й вариант: Нормальная устойчивость, K меньше нормативного значения, Доля C_{oc} соответствует нормативному значению	4
1-й вариант: Нормальная устойчивость, K_a и Доля C_{oc} не соответствуют нормативным значениям. 2-й вариант: Неустойчивое состояние, K_a и Доля C_{oc} соответствуют нормативным значениям. 3-й вариант: Неустойчивое состояние, K_a соответствует нормативному значению, Доля C_{oc} меньше нормативного значения. 4-й вариант: Неустойчивое состояние, K_a меньше нормативного значения, Доля C_{oc} соответствует нормативному значению	3
1-й вариант: Неустойчивое состояние, K_a и Доля C_{oc} не соответствуют нормативным значениям. 2-й вариант: Критическое состояние, K_a и Доля C_{oc} соответствуют нормативным значениям	2
1 вариант: Критическое состояние, K_a соответствует нормативному значению, Доля C_{oc} меньше нормативного значения. 2-й вариант: Критическое состояние, K_a меньше нормативного значения, Доля C_{oc} соответствует нормативному значению. 3-й вариант: Критическое состояние, K_a и Доля C_{oc} не соответствуют нормативным значениям	1

и финансовой устойчивости, является размер дебиторской задолженности в оборотных активах. В связи с этим возникает необходимость ее более углубленного анализа.

В процессе анализа платежеспособности важную роль играет уровень отвлечения средств из хозяйственного оборота организаций [3, 6], т.е. объем дебиторской задолженности через систему показателей, таких как:

- удельный вес дебиторской задолженности в валюте баланса (УДЗ):

$$УДЗ = (\text{стр. 230} + \text{стр. 240}) / \text{стр. 300 ф. № 1. (12)}$$

При этом задолженность покупателей, отраженную по строке «Товары отгруженные», необходимо рассматривать как дебиторскую задолженность, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты;

- доля просроченной дебиторской задолженности в общем объеме дебиторской задолженности (ПДЗ):

$$ПДЗ = [\text{стр. 211 (ф. № 5)} + \text{стр. 221 (ф. №5)}] / (\text{стр. 230} + \text{стр. 240}) \text{ ф. № 1; (13)}$$

- удельный вес просроченной дебиторской задолженности свыше трех месяцев в общем объеме просроченной дебиторской задолженности (ПД32):

$$ПД32 = [\text{стр. 212 (ф. № 5)} + \text{стр. 222 (ф. №5)}] / [\text{стр. 211 (ф. № 5)} + \text{стр. 221 (ф. №5)}]. (14)$$

Оптимальное значение для дебиторской задолженности установить сложно, однако для российских организаций, занимающихся производством товаров и оказанием услуг, уровень дебиторской задолженности можно считать оправданным, когда она не просрочена, а ее удельный вес в валюте

Таблица 6

Критерии оценки дебиторской задолженности в баллах

Значения и варианты сочетания показателей			Оценка в баллах
УДЗ	ПДЗ	ПД32	
До 0,3	Показатель не учитывается	0	5
До 0,3	До 0,3	0	4
0,3-0,5	0	Показатель не учитывается	3
До 0,3	Свыше 0,3	До 0,1	
0,3-0,5	До 0,3	0	
Свыше 0,5	0	Показатель не учитывается	2
До 0,3	Свыше 0,3	Свыше 0,1	
0,3-0,5	Свыше 0,3	До 0,1	
Свыше 0,5	До 0,3	0	1
0,3-0,5	Свыше 0,3	Свыше 0,1	
Свыше 0,5	Свыше 0,3	Показатель не учитывается	

баланса составляет не более 30%. Превышение данного показателя является свидетельством неоправданной иммобилизации средств организации в данных активах. Критерии оценки дебиторской задолженности приведены в табл. 6.

Одним из источников заемных средств организаций является кредиторская задолженность, т.е. сумма краткосрочных обязательств перед поставщиками, работниками по оплате труда, бюджетом и других финансовых обязательств. Она возникает, как правило, вследствие существующей системы расчетов между организациями, когда долг одной организации другой погашается по истечении определенного периода, и в тех случаях, когда предприятие сначала отражает у себя в учете возникновение задолженности, а по истечении определенного времени погашает ее. Кроме того, кредиторская задолженность является следствием несвоевременного выполнения своих обязательств.

Анализ кредиторской задолженности рекомендуется проводить в целях выявления уровня финансирования хозяйственного оборота органи-

зации за счет отложенных платежей, а для оценки рассчитываются (табл. 7):

- удельный вес кредиторской задолженности в валюте баланса (УКЗ):

$$\text{УКЗ} = \frac{\text{стр. 620}}{\text{стр. 700}} \text{ ф. № 1. (15)}$$

Рекомендуемое значение объема кредиторской задолженности в валюте баланса — не более 0,3;

- удельный вес просроченной кредиторской задолженности в общем объеме кредиторской задолженности (ПКЗ):

$$\text{ПКЗ} = \frac{[\text{стр. 231 (ф. № 5)} + \text{стр. 241 (ф. № 5)}]}{\text{стр. 620 ф. № 1;}} \quad (16)$$

- удельный вес просроченной кредиторской задолженности свыше трех месяцев в общем объеме просроченной кредиторской задолженности (ПК32):

$$\text{ПК32} = \frac{[\text{стр. 232 (ф. № 5)} + \text{стр. 242 (ф. № 5)}]}{[\text{стр. 231 (ф. № 5)} + \text{стр. 241 (ф. № 5)}]} \quad (17)$$

Не менее важным показателем оценки финансового состояния является сопоставление товарного кредита, предоставляемого хозяйствующими субъектами своим покупателям, с величиной

Таблица 7

Критерии оценки кредиторской задолженности в баллах

Значения и варианты сочетания показателей			Оценка в баллах
УКЗ	ПКЗ	ПК32	
До 0,3	Показатель не учитывается	0	5
До 0,3	до 0,3	0	4
0,3-0,5	0	Показатель не учитывается	3
До 0,3	Свыше 0,3	До 0,1	
0,3-0,5	До 0,3	0	
Свыше 0,5	0	Показатель не учитывается	2
До 0,3	Свыше 0,3	Свыше 0,1	
0,3-0,5	Свыше 0,3	До 0,1	
Свыше 0,5	До 0,3	0	1
0,3-0,5	Свыше 0,3	Свыше 0,1	
Свыше 0,5	Свыше 0,3	Показатель не учитывается	

Таблица 8

Критерии оценки соотношения дебиторской и кредиторской задолженности в баллах

Характеристика показателей	Оценка в баллах
Предприятие имеет пассивное сальдо	5
Предприятие имеет активное сальдо	3

Таблица 9

Характеристика организации

Набранный балл	Комментарий
4, 5 - 5	Устойчивое в плане платежеспособности положение и структура активов и пассивов организации
4 - 4, 5	Стабильное в плане платежеспособности положение и структура активов и пассивов организации
3 - 4	Неустойчивое в плане платежеспособности положение и структура активов и пассивов организации
2 - 3	Критическое в плане платежеспособности положение и структура активов и пассивов организации
1 - 2	Потеря платежеспособности

кредита, предоставляемого им поставщиками и подрядчиками, с этой целью рекомендуется оценка соотношения их дебиторской и кредиторской задолженности (СДК):

$$\text{СДК} = (\text{стр. 231} + \text{стр. 234} + \text{стр. 241} + \text{стр. 245}) / (\text{стр. 621} + \text{стр. 627}) \text{ ф. № 1.} \quad (18)$$

Сопоставление сумм дебиторской и кредиторской задолженности показывает, что если предприятие на протяжении анализируемого периода имеет пассивное сальдо ($\text{СДК} < 1$), это значит, что предприятие предоставляет покупателям бесплатный коммерческий кредит в размере меньшем, чем объем средств, полученных в виде отсрочек платежей от поставщиков и подрядчиков.

А в случае если активное сальдо ($\text{СДК} > 1$), то это свидетельствует об обратной ситуации, при которой источником финансирования превышения размера кредита, предоставленного предприятием

своим покупателям, над кредитом, полученным от поставщиков, является собственный капитал и банковские ссуды при их наличии. Наличие пассивного сальдо по данному показателю более желательно, а наличие активного сальдо является неблагоприятным фактором; балльная оценка данного показателя предполагает только два уровня (табл. 8).

На основе показателей имущественного положения и структуры активов и пассивов организации рекомендуется проводить итоговую оценку платежеспособности (табл. 9).

При этом оценка всей группы показателей вычисляется путем умножения балла, выставленного по каждому показателю, на вес показателя в группе. К отдельным показателям приводятся оптимальные значения. Характеристика общей оценки платежеспособности организации выполняется по данным табл. 9.

(Продолжение следует)