

МОЛОДЫЕ В БИБЛИОТЕЧНОМ ДЕЛЕ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ЖУРНАЛ

№ 11 (ноябрь)
2006

«Роспечать» Индекс
82231



Свидетельство
о регистрации
ПИ № 77-13425
от 26 августа 2002 г.
Выдано Министерством РФ
по делам печати,
телерадиовещания и
средств массовых
коммуникаций

Учредитель

Трудовой коллектив
редакции «Молодые в
библиотечном деле».

Главный редактор

Татьяна Сергеевна
Макаренко

Над номером работали:

Н.Ф. Илларионова,

(г. Орёл)

Т. С. Макаренко,

(г. Москва)

А. А. Пурник

(г. Москва)

Л.В. Солвская

(г. Челябинск)

Литературный редактор

Е. Ю. Макаренко

Дизайн-верстка

Л.Н. Киселёва

Тел. редакции (495) 626-86-11

Тел./факс (495) 626-42-76

E-mail: mbr1@yandex.ru

Почтовый адрес

для писем:

121 354 Москва, а/я 25

«Молодые в библиотечном деле».

СОДЕРЖАНИЕ

ОФИЦИАЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ

Постановление Мэра города Омска
от 17 августа 2006 г. №247-п «О
мерах социальной поддержки
работников социальной сферы
города Омска».....3

ШКОЛА

БИБЛИОМЕНЕДЖЕРА

А.А. Пурник Проектное
управление в библиотечной сфере:
авторский семинар
Занятие 6. Методические
предложения по управлению
проектами (на примере проекта
«Создание компьютерных
публичных библиотек в сельских
районах».....5

«ВСЬ МИР ТВОРЮ Я ЗАНОВО»:

инновационная деятельность
библиотек

Е.А. Зверева Фестиваль
библиотечных идей «Библиотеки и
молодое поколение»22

Номер сверстан и
подготовлен к печати
ООО «Издательский дом
«Один из лучших»

ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ
«ОДИН ИЗ ЛУЧШИХ»



Генеральный директор

С. А. Пичуричкин

Главный редактор

А. С. Щербачков

Тел. (495) 626-86-11,

(495) 626-42-76

www.nashsait.com

125 047, Москва а/я 20

ООО «Издательский дом

«Один из лучших»

Идея обложки

А. Ю. Макаренко

Редакция осуществляет свою деятельность в рамках Закона РФ о СМИ и прочих нормативных актов, регулирующих соответствующий правовой аспект.

Редакция не несет ответственности за информацию, содержащуюся в рекламных материалах. Присланные фотографии и письменные материалы не возвращаются.

При перепечатке любых материалов ссылка на «Молодые в библиотечном деле» обязательна.

Отпечатано

ООО «Издательский дом

«Один из лучших»

Заказ №07020802

Тираж 1050 экз.

Номер подписан к печати

В ФОКУСЕ ГЕНДЕРА

Л.В. Сокольская

Мужчины в библиотечной профессии: поговорим серьезно28

Интервью ведущей рубрики

Л.В. Сокольской с преподавателем

вуза Р.П. Якимчуком

и библиографом А.В. Скоробогатовым39

ИССЛЕДОВАНИЯ

МОЛОДЫХ: ОБЪЕКТ

ИССЛЕДОВАНИЯ - ПОТРЕБИТЕЛИ

ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ

ИНФОРМАЦИИ

Н.А. Егорова К вопросу о

типологии потребителей эко-

логической информации44

ПУБЛИЧНАЯ ЛЕКЦИЯ

Ю.А. Горшков Коммерческие

библиотеки России: прошлое как

настоящее55

ТАЛАНТЛИВЫЙ ЧЕЛОВЕК

ТАЛАНТЛИВ ВО ВСЕМ

Надежда Александровна

Егорова.....69

ОФИЦИАЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ

МЭР ГОРОДА ОМСКА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 17 августа 2006 г. N 247-п

О МЕРАХ СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ РАБОТНИКОВ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ ГОРОДА ОМСКА

В целях закрепления квалифицированных кадров в муниципальных учреждениях социальной сферы города Омска, руководствуясь Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Уставом города Омска, постановляю:

1. Педагогическим и медицинским работникам муниципальных учреждений сферы образования, здравоохранения, культуры, молодежной политики, физической культуры и спорта города Омска, окончившим образовательное учреждение высшего профессионального или среднего профессионального образования и впервые поступившим на работу по полученной специальности по трудовому договору, заключенному на срок не менее трех лет, производить:

1) ежемесячную доплату к должностному окладу в размере 300 рублей в течение трех лет с момента поступления на работу, но не более чем до достижения ими возраста 28 лет включительно;

2) единовременную денежную выплату в порядке и размере согласно Положению о единовременной денежной выплате (прилагается).

2. Департаменту финансов и контроля администрации города Омска при подготовке проекта бюджета города Омска на очередной финансовый год предусматривать средства на реализацию настоящего Постановления.

3. Признать утратившим силу постановление Главы городского самоуправления (Мэра) города Омска от 22 января 1999 года N 18-п «Об установлении надбавки выпускникам учреждений высшего и среднего профессионального образования, приступившим к работе в муниципальных образовательных учреждениях города Омска».

4. Настоящее Постановление вступает в силу с 1 сентября 2006 года.

5. Контроль за исполнением настоящего Постановления возложить на заместителя Мэра города Омска В.В. Куприянова.

Мэр города Омска
В.Ф. ШРЕЙДЕР



2006
№11

**МОЛОДЫЕ
В БИБЛИОТЕЧНОМ ДЕЛЕ**

ПОЛОЖЕНИЕ О ЕДИНОВРЕМЕННОЙ ДЕНЕЖНОЙ ВЫПЛАТЕ

1. Настоящее Положение о единовременной денежной выплате определяет условия и порядок назначения единовременной денежной выплаты (далее - выплата) педагогическим и медицинским работникам муниципальных учреждений сферы образования, здравоохранения, культуры, молодежной политики, физической культуры и спорта города Омска (далее - работники).

2. Работники имеют право на назначение выплаты при наличии одновременно следующих условий:

1) окончание образовательного учреждения высшего профессионального или среднего профессионального образования;

2) поступление на работу впервые по полученной специальности по трудовому договору, заключенному на срок не менее трех лет, в муниципальные учреждения сферы образования, здравоохранения, культуры, молодежной политики, физической культуры и спорта города Омска;

3) возраст до 28 лет включительно.

3. Для назначения выплаты работник представляет в структурное подразделение Администрации города Омска, координирующее и регулирующее деятельность учреждения в соответствующей сфере (далее - структурное подразделение Администрации города Омска), следующие документы:

1) заявление;

2) копию документа, удостоверяющего личность;

3) копию документа о высшем профессиональном или среднем профессиональном образовании;

4) копии трудового договора и приказа (распоряжения) работодателя о приеме на работу;

5) копию трудовой книжки.

4. Решение о назначении выплаты или об отказе в ее назначении структурное подразделение Администрации города Омска принимает в течение 30 календарных дней со дня поступления от работника документов, указанных в пункте 3 настоящего Положения. О принятом решении структурное подразделение Администрации города Омска уведомляет работника в течение 5 дней со дня принятия решения.

5. Основанием для принятия решения о назначении выплаты является положительное заключение комиссии по назначению выплаты (далее - комиссия).

6. Состав комиссии утверждается приказом (распоряжением) руководителя соответствующего структурного подразделения Администрации города Омска.

7. Положительное заключение комиссии выдается при наличии условий для назначения выплаты, предусмотренных пунктом 2 настоящего Положения, и соответствии перечня представленных документов пункту 3 настоящего Положения.

8. В случае отсутствия у работника права на назначение выплаты работник извещается в письменном виде с изложением причин отказа.

9. Размер выплаты составляет двадцать тысяч рублей.

10. Выплата производится соответствующим структурным подразделением Администрации города Омска за счет средств бюджета города Омска.

ШКОЛА БИБЛИОМЕНЕДЖЕРА

ПРОЕКТНОЕ УПРАВЛЕНИЕ В БИБЛИОТЕЧНОЙ СФЕРЕ: АВТОРСКИЙ СЕМИНАР



Антон Александрович ПУРНИК,
кандидат экономических наук,
генеральный директор
АНО «Институт информационных инициатив»
(г. Москва)

Занятие 6. МЕТОДИЧЕСКИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО УПРАВЛЕНИЮ ПРОЕКТАМИ

(на примере проекта «Создание компьютерных публичных библиотек в сельских районах»)

В предыдущих материалах были приведены основные особенности реализации проектов в библиотечной сфере: введена классификация, показана эффективность разных вариантов финансирования, раскрыто влияние окружения проекта на его реализацию, представлены критерии эффективности и особенности жизненного цикла некоммерческого проекта.

На этом занятии мы постараемся раскрыть все механизмы управления библиотекой на примере реализации реального некоммерческого проекта модернизации сельских библиотек.

Основываясь на системной модели управления некоммерческими проектами в библиотечной сфере (см. «Молодые в библиотечном деле», №8, 2006), в проекте создания компьютерных публичных библиотек в сельских районах оперировали некоторыми его составляющими (см. Табл. 1).

Проект «Создание компьютерных публичных библиотек в сельских районах» был инициирован в 2002 г. Министерством культуры Российской Федерации (ныне Министерство культуры и массовых коммуникаций) при финансовой поддержке Межрегиональной общественной организации (МОО) «Открытая Россия» и осуществлялся некоммерческой организацией Межрегиональная ассоциация деловых библиотек (МАДБ).

Идея создания в сельских районах компьютерных публичных библиотек базировалась на положительном опыте работы такого рода библиотек в условиях крупных городов России (Москвы, Омска, Северодвинска и др.).



Таблица 1. Некоторые составляющие системной модели управления проектом создания компьютерных публичных библиотек в сельских районах.

Составляющие системной модели управления	Описание
Субъекты управления	
• Основные участники	
Финансирующие организации	администрация президента республики, губернатора, муниципального образования, министерство культуры, региональный и районный комитет по культуре, российские благотворительные фонды, спонсоры, благотворители
Управляющие организации	центральные библиотеки субъектов РФ, специализированная некоммерческая организация
Исполнители	организации-поставщики товаров и услуг, образовательные, транспортные организации, СМИ, фирмы-изготовители специализированных информационных ресурсов и др.
Соисполнители	комитеты по культуре, районные библиотеки, муниципалитеты
• Команда проекта	
Руководитель проекта	назначается приказом руководителя управляющей организации
Исполнители	главный инженер проекта, руководитель закупок и поставок, финансовый руководитель, координатор работ с соисполнителями, PR-менеджер, организатор цикла обучения, координатор от финансирующей стороны
Объекты управления	
Проект	создание компьютерных публичных библиотек в сельских районах и в отдельных селах

Процесс управления	
• Временные уровни управления	как правило, 1 год
• Функциональные области управления	
• Управление предметной областью	управление целями, задачами, работами проекта, их объемами, и потребляемыми ресурсами
<i>управление временем</i>	определение продолжительности проекта, сроков его начала и завершения, разумное использование резервов времени и т.д.; основу управления составляет календарный план работ
<i>управление стоимостью и финансами</i>	составление сметы расходов и бюджета проекта, контроль стоимости ресурсов и работ, стоимостный анализ отдельных этапов и видов работ, поиск источника финансирования, оформление заявок, ведение финансовой отчетности
<i>управление качеством</i>	обеспечение и контроль качества (путем привлечения в проект специалистов из различных отраслей знания, применения нормативов и отраслевых стандартов, изучения реальных и потенциальных потребностей пользователей библиотек и т.д.)
<i>управление рисками</i>	выявление и снижение степени рисков (отмена или прекращение финансирования, невозможность использования средств по целевому назначению, отказ финансирующей организации поддерживать проект, отказ местной администрации от финансирования проекта, невыполнение обязательств поставщиками, несоответствие поступивших в сельские библиотеки фондов и техники и др.)
<i>управление персоналом</i>	административные аспекты управления (включая служебные отношения, оценку и оплату труда, применение трудового законодательства), регулирование отношений и взаимодействие внутри команды (персонал проекта представляет собой рабочую группу, назначаемую приказом руководителя управляющей организации и состоящую из штатных и внештатных сотрудников управляющей организации, с которыми заключаются договоры на выполнение работ)



управление коммуникациями	Определение целей и задач, необходимых средств информации, потребностей в информации (из числа персонала проекта выделяются специалисты, отвечающие за контакты с финансирующими организациями, с организациями-партнерами и поставщиками, со СМИ, с органами региональной и местной власти, с сельскими библиотеками)
управление изменениями	Управление проектом с учетом изменений во внешней и внутренней обстановке на основе контроля за исполнением, экстраполяции, предвидения изменений и гибких экстренных решений

Первая в России компьютерная публичная библиотека была создана в 1996 г. на базе Централизованной библиотечной системы «Киевская» при непосредственном участии автора настоящего семинара (см. Purnick A. A. Computer Library as a Forward-looking Means to Attract Young People to Information and Advanced Electronic Technologies// Shaping the Knowledge Society: Proceedings of 6th International BOBCATSSS Symposium - Budapest, 1998. - С.27-30).

Данный проект имел много точек соприкосновения с другим проектом, поддерживаемым МОО «Открытая Россия» и реализуемым Федерацией Интернет образования в сельских школах России. Сельские библиотеки выступают своеобразными ресурсными информационными центрами для школ своего муниципального образования и местом организации дополнительного, внеклассного обучения учащихся, местом приложения их умений и навыков в области компьютерных и информационных технологий.

Проект реализовался последовательно в 2002, 2003, 2004 и 2005 г.г. в разных регионах России с поэтапным усложнением его содержания.

География проекта менялась из года в год, но в основном была сосредоточена в европейской части России и Поволжье. Проект был реализован:

- в 2002 г. - в 20 библиотеках Рязанской, Тверской, Белгородской и Самарской областей;
- в 2003 г. - в 24 библиотеках республик Чувашия и Мордовия, в также Нижегородской и Воронежской областей;
- в 2004 г. - в 18 библиотеках Архангельской, Брянской и Новосибирской областей;
- в 2005 г. - в 16 библиотеках Псковской и Вологодской областей.

Чтобы удостовериться в том, что данная тема - «Создание компьютерных публичных библиотек в сельских районах» - является некоммерческим библиотечным проектом, была использована Таблица идентификации библиотечной «темы» как проекта и Таблица идентификации библиотечного проекта как некоммерческого (см. «Молодые в библиотечном деле», № 7, 2006). «Плюсы», которые в результате анализа были проставлены против каждого признака, найдут свое подтверждение в данных методических предложениях.

РАЗРАБОТКА КОНЦЕПЦИИ ПРОЕКТА, ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ

При подготовке методических предложений мы исходили из следующего: одним из серьезных социальных последствий неравномерного вхождения в информационное общество различных регионов России по-прежнему является дискриминация молодежи по возможности доступа к информационным и компьютерным технологиям. Сегодня можно констатировать: дискриминация такого рода - в силу географической удаленности районных центров и сел от информационных центров, слабой (или отсутствующей) технологической базы местных учреждений образования и культуры, отсутствия финансирования на формирование электронных фондов и обеспечения доступа к мировым информационным сетям - чревата более тяжелыми социальными последствиями, чем дискриминация по сегодняшнему благосостоянию родителей.

Опыт показал, что публичная библиотека, специализирующаяся в области компьютерных и информационных технологий и ресурсов, обеспечивает принцип общественного доступа молодежи к мировым информационным ресурсам, является надежным помощником и ресурсным центром для образовательных учреждений, выступает позитивной альтернативой социально вредным увлечениям молодежи (наркомании, алкоголизма, бродяжничества и т.д.), а также коммерчески ориентированным компьютерным и игровым клубам и Интернет-кафе.

При разработке *концепции* такого рода проектов необходимо учитывать следующие социальные и технологические посылки:

- современная библиотека - это универсальное полифункциональное информационно-культурное учреждение, которое в равной мере должно выполнять все функции, возложенные на нее Законом РФ «О библиотечном деле»: информационную, образовательную, культурную и просветительную. Это должно находить отражение в содержании и видовом разнообразии фондов библиотеки (печатные, электронные, аудиовизуальные издания), формах работы, рассчитанных на пользователей разных возрастов и социальных групп;
- сельская библиотека является для жителей сельского населенного пункта своего рода «окном в мировое информационное пространство». Наличие в библиотеке выхода в Интернет добавляет к реальным ресурсам библиотеки многократно большие мировые информационные ресурсы и создает условия для расширения и облегчения межличностного и профессионального общения;
- публичные общедоступные библиотеки всегда являлись основными помощниками школ в организации внеклассной системы обучения, оказывали ресурсную поддержку учебному процессу;
- районные публичные библиотеки располагают кадрами, способными формировать, каталогизировать, систематизировать и представлять в общественное пользование информационные ресурсы как печатные, так и электронные (включая Интернет-ресурсы);
- предлагаемые решения позволяют организовать в дальнейшем систему электронной доставки документов из района в село, методическую поддержку работы сельских библиотек со стороны библиотек более высокого уровня;
- превращение имеющихся в России библиотек в современные (в полном смысле этого слова) библиотеки является не только, и может быть, не столько организационным, сколько инвестиционным процессом.



В качестве возможных **целей проекта** могут быть выделены следующие:

- приобщение населения (прежде всего молодежи) сельских районов к работе с современными компьютерными и информационными технологиями, и в первую очередь с Интернетом;
- обеспечение доступа к мировым информационным ресурсам, организация системы ресурсной поддержки процесса школьного обучения детей и молодежи в области компьютерных и интернет-технологий;
- обеспечение внешкольного, дополнительного обучения навыкам работы с электронными (в том числе сетевыми) ресурсами;
- отработка технологических условий для обеспечения сельским жителям возможности получения информационных материалов из любых библиотек страны и мира посредством системы электронной доставки документов.

На основе предложенных целей возникает следующий **перечень базовых задач**:

- оснащение библиотек в сельских районах компьютерной и офисной техникой;
- оснащение библиотек современными фондами печатных и электронных изданий;
- подключение библиотек к Интернет;
- обучение сотрудников библиотек работе на современном оборудовании с использованием новейших информационных технологий.

С течением времени задачи проекта могут постепенно усложняться.

Так, первоначально, в 2002 г. в рамках проекта, в ходе которого апробировалась данная методика, в 20 сельских библиотеках Рязанской, Тверской, Белгородской и Самарской областей создавались так называемые **модельные библиотеки** (см. Рис. 1. Схема создания в регионе «модельных» сельских библиотек, 2002 г.).



Рис. 1. Схема создания в регионе «модельных» сельских библиотек, 2002 г.

Целью проекта было превращение этих библиотек в универсальные информационно-просветительские, культурно-досуговые центры для жителей села. Этой задаче соответствовало ресурсное, техническое обеспечение библиотек.

В библиотеки поступили современные мультимедийные компьютеры и необходимая компьютерная периферия: принтеры, сканеры, модемы, а также копировальные аппараты, телевизоры и музыкальные центры.

В библиотеках были созданы компьютерные залы, где установили компьютеры, подключенные к Интернет и компьютерную периферию.

Все сельские библиотекари прошли в Москве, а затем в областном центре цикл обучения основам компьютерной грамотности и благодаря этому были способны эффективно выполнять свои новые функции.

Анализ результатов проекта выявил некоторые особенности, которые привели к изменению общей схемы реализации проекта. Одной из таких особенностей - и это надо учитывать тем, кто примет решение о реализации такого рода проекта в своем регионе - являлось то, что при первоначальной схеме сельская библиотека оказывалась лишена методической поддержки районной библиотеки, так как там, в большинстве случаев отсутствовали аналогичные ресурсы.

Поэтому во втором проекте, реализованном Межрегиональной ассоциацией деловых библиотек в 2003 г., участвовали 24 библиотеки Воронежской, Нижегородской областей, Республики Мордовия и Чувашской республики: по две центральные районные библиотеки с двумя сельскими филиалами в каждом регионе. (см. Рис. 2. Схема создания в регионе компьютерных сельских библиотек, 2003-2005 гг.)

РЕГИОН

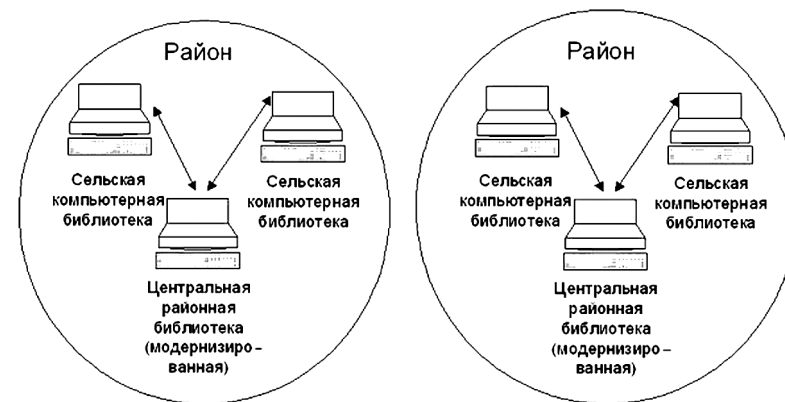


Рис. 2. Схема создания в регионе компьютерных сельских библиотек, 2003-2005 гг.



Задачей проекта являлось уже создание общедоступных компьютерных библиотек в сельских районах. Соответственно, основной упор для этих библиотек сделан на компьютерной составляющей. Этим определялась и специфика формирования информационных (печатных и электронных) ресурсов, технического обеспечения. Аналогичным образом был организован и третий проект, реализованный в 2004 г.

Несмотря на то, что содержание такого рода проектов от года к году может изменяться в сторону совершенствования подходов и усложнения задач, общая канва должна быть сохранена.

Проекты такого рода предполагают выполнение следующих видов работ:

- обучение библиотекарей работе с современными информационными и компьютерными технологиями, в том числе:
 - проведение обучающей стажировки для заведующих библиотек
 - проведение обучения сотрудников и пользователей библиотек навыкам сложного информационного поиска на базе региональных библиотек,
 - ремонт помещений библиотек (силами местных властей) и оборудование компьютерных рабочих мест,
 - поставка в создаваемые компьютерные библиотеки комплекта новейшей литературы (в том числе учебников, справочников) по компьютерной тематике, учебников, справочников, комплектов информационных ресурсов на электронных носителях справочного, энциклопедического, образовательного профиля, обеспечение годовой подписки на ведущие компьютерные и информационные периодические издания,
 - поставка и наладка в создаваемых компьютерных библиотеках базового комплекта технических средств и оборудования для организации компьютерных рабочих мест.
 - обеспечение доступа в Интернет, включая оплату каналов связи и техническую поддержку техники и Интернет,
 - создание web-страниц, посвященных библиотекам, участвующим в проекте,
 - проведение пробных экспериментов по организации системы электронной доставки документов из фондов районных библиотек по заказам пользователей сельских библиотек,
 - создание CD-ROM с аннотированными каталогами лучших Интернет-ресурсов в помощь библиотекам - участницам проекта;
 - обобщение и распространение опыта создания информационных компьютерных центров на базе публичных библиотек в сельских районах.

В 2005 г. в проект была добавлена еще одна составляющая: организация на базе сельских компьютерных библиотек виртуального справочно-информационного обслуживания населения и реализована иная от предыдущих проектов схема - в каждом из 2 регионов были отобраны по 2 центральных районных библиотеки с 3 филиалами в каждом из районов.

Общая структура итогового продукта проекта представлена на рисунке 3.



Рис. 3. Структура продукта проекта создания компьютерной сельской публичной библиотеки.

Следует отметить, что данное развитие проекта видится наиболее актуальным и перспективным для внедрения.

ФИНАНСИРОВАНИЕ ПРОЕКТА

Источниками финансирования такого рода проектов могут являться самые разные организации, как государственные, так и частные. Например, средства благотворительного фонда, которые будут являться основным источником средств, средства министерства культуры, местных бюджетов, местных «спонсоров».

Так, например, источниками средств реализации проектов 2002-2005 гг. являлись помимо МОО «Открытая Россия» (некоммерческой организации по сути своей - благотворительного фонда) ряд других, преимущественно государственных и муниципальных, организаций (параметры и степень их участия отражены на рисунке 4).



Параметры совместного финансирования в 2002-2003 гг.

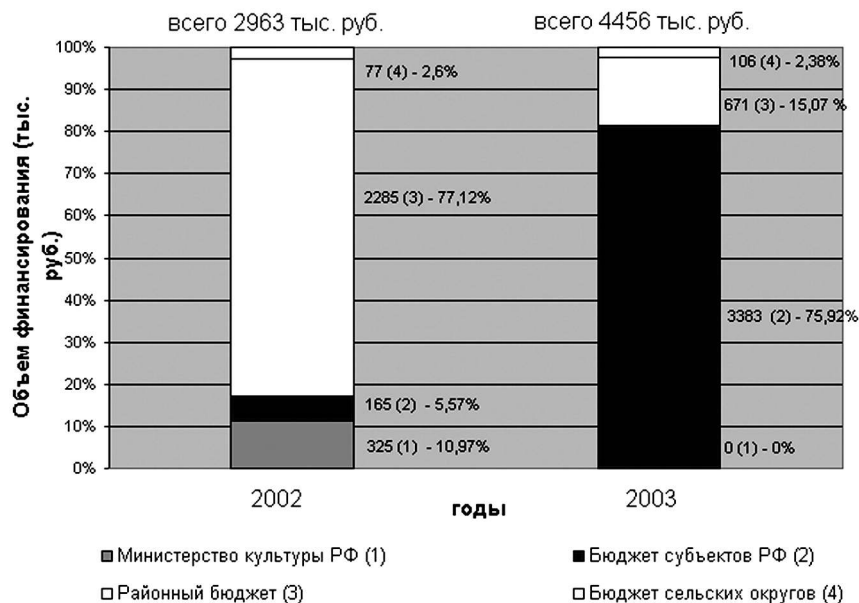


Рис. 4. Диаграмма совместного финансирования проекта, 2002-2003 гг.

На диаграмме видно, что в 2003 году по сравнению с предыдущим, 2002-м годом, во-первых, значительно увеличились объемы совместного финансирования (в полтора раза), во-вторых, изменился его характер: основные финансовые вливания пришли со стороны бюджета субъектов Федерации. Это можно напрямую связать с позитивными итогами реализации пилотного проекта, а также с активной PR-кампанией, проведенной центральными научными библиотеками - региональными координаторами проекта.

Ниже более подробно описан вклад и формат участия в совместном финансировании всех сторон, который может быть учтен при реализации аналогичного проекта.

а) Грант МОО «Открытая Россия»

Эти средства были основным источником финансовых поступлений. Суммы, выделявшиеся на основе договора между МОО «Открытая Россия» и Межрегиональной ассоциацией деловых библиотек, практически не менялись от года к году.

б) Нефинансовая поддержка Министерства культуры РФ

Эти средства в очень ограниченном количестве и крайне нерегулярно поступали в виде передаваемых в пользование сельских библиотек книжных или видеофондов, полученных МК РФ на различных условиях. Следует учитывать, что за счет средств федерального бюджета Министерство (ныне Федеральное агентство по культуре и кинематографии - Роскультура) не имеет права оказы-

вать финансовую поддержку библиотек, ниже федерального или, в крайнем случае регионального уровня. А сельские библиотеки - это библиотеки муниципального уровня.

в) Средства федерального бюджета

Эти средства выделялись МАДБ в рамках ФЦП «Культура России» (подпрограмма «Библиотеки России») на разработку методических материалов по результатам реализации данного проекта.

г) Средства бюджетов субъектов Федерации

Деньги из бюджета того или иного субъекта Федерации не всегда могут быть заранее спланированы, в частности, в силу скудости бюджетных средств. В рамках проектов, о которых идет речь в данной главе, эти средства составляли от года к году до 20-30% от общей суммы дополнительных вложений.

д) Средства бюджетов районных администраций

Эти средства стабильно из года в год присутствовали и стабильно превалировали в структуре средств, выделявшихся на софинансирование проекта, достигая до 77% от общей суммы дополнительных вложений. Такое распределение можно объяснить, с одной стороны, близостью к объектам финансирования и заботой об улучшении жизни сельских жителей «своего» района, с другой - возможностью оперативного перераспределения средств районного бюджета. Очевидно, что основная работа по привлечению к участию в совместном финансировании должна вестись именно в этом направлении.

е) Средства бюджетов сельских администраций

Эти средства, как правило, более или менее регулярно, хотя и не всегда, присутствовали в структуре средств, выделявшихся на софинансирование проекта, однако составляли небольшую их часть (2-3% от общей суммы дополнительных вложений). Следует учитывать, что скудость бюджетов на этом уровне и в дальнейшем не будет позволять рассчитывать на более существенную долю средств бюджетов сельских администраций в софинансировании проектов модернизации сельских библиотек. Их участие скорее проявляется в организационной составляющей.

ж) Внебюджетные средства библиотек

Как правило, это небольшие средства, поступающие во внебюджетный фонд библиотек за счет реализации платных услуг для населения. В любом случае библиотеки будут оперировать этими средствами как дополнительными к выделяемому бюджетом или благотворительными организациями на реализацию проекта.

з) Пожертвования со стороны юридических и физических лиц

К ним можно отнести благотворительные пожертвования со стороны местных предпринимателей, коллективных хозяйств, предприятий, общественных организаций, частных лиц. Иногда это юридические оформленные пожертвования денежных и материальных средств со стороны юридических лиц. Физические лица (иными словами - население) осуществляют это спонтанно, на добровольных началах.

Эти средства также стабильно, как и средства районных бюджетов, присутствовали в структуре средств, поступающих на софинансирование проекта.



При этом разброс доли, занимаемой этой статьей, от года к году, был достаточно велик: от 4% от общей суммы дополнительных вложений в 2002 г. до 30% в 2004 г., хотя и имел устойчивую тенденцию к росту.

На реализацию проектов модернизации сельских библиотек в 2002-2004 г.г. дополнительно к финансированию со стороны МОО «Открытая Россия», за три года осуществления проекта, несмотря на то, что более или менее стабильными являлись лишь поступления из районных бюджетов, общая доля дополнительных вложений в проект из всех источников росла, достигая двух третей от основных вложений.

По мощности дополнительного финансирования проект «Создание компьютерных публичных библиотек в сельских районах» отличался от библиотечных проектов, поддержанных в свое время Институтом «Открытое общество» (Фонд Сороса).

Одним из условий участия в проектах ИОО той или иной библиотечной структуры являлось обязательство обеспечения паритетного финансирования проекта. Во многих случаях это обязательное условие явилось причиной отказа ряда библиотек, особенно провинциальных, от участия в проектах ИОО в силу невозможности получения гарантий о паритетном финансировании со стороны местных властей.

В проекте, о котором идет речь в данных рекомендациях, участие районных и сельских библиотек не было связано с принятием формальных обязательств местной власти по конкретным суммам, выделяемым в его поддержку.

Рекомендую при реализации аналогичных проектов учитывать факторы как личной ответственности и заинтересованности предпринимателей, руководителей хозяйствующих субъектов и граждан в создании достойных условий для образования и развития молодежи в своем селе, так и серьезной «агитационной» работы местной власти на уровне районного звена, что, в свою очередь, должно явиться прямым следствием мощной PR-кампании со стороны региональных органов управления культуры и центральных научных библиотек субъектов Федерации - региональными соисполнителями проекта.

Сложившаяся практика такова, что поддержка на уровне районных властей, в наибольшей степени заинтересованных в создании условий для улучшения жизни молодежи в сельских населенных пунктах района, - одна из гарантий того, что проект будет реализован. Но эта поддержка возникнет лишь вследствие серьезной подготовительной работы, которую необходимо проводить с руководителями районов на начальной стадии проекта, когда региональные органы управления культуры и региональные научные библиотеки определяют конкретные районы - участники проекта.

Поступление основных финансовых средств от благотворительной организации должно осуществляться, как правило, поэтапно. Согласно договору, сумма гранта передается в управляющую проектом организацию для ее использования исключительно в целях финансирования проекта. Отдельно должно быть оговорено, что управляющая организация не вправе использовать эту сумму для осуществления предпринимательской деятельности и иных коммерческих целей.

В описанной ситуации грантодатель должен осуществлять контроль за целевым использованием передаваемых денежных средств.

Для этого ему должна быть обеспечена возможность осуществления контроля за целевым использованием и надлежащим расходованием суммы пожертвования посредством:

- ведения обособленного учета всех операций по расходованию суммы пожертвования;
- предоставления ежеквартальных отчетов об использовании суммы пожертвования с приложением копий необходимых подтверждающих документов, а также итогового отчета;
- хранения подлинников документов об использовании суммы пожертвования не менее 3 лет с момента заключения договора.

Передача средств осуществляется путем их перечисления на расчетный счет управляющей организации в соответствии с согласованным планом финансирования. Каждая последующая часть суммы финансирования должна перечисляться после предоставления последней отчета о проделанной работе и финансового отчета о целевом использовании предыдущей части суммы. Принятый планом финансирования порядок определяет конкретные суммы ежеквартальных поступлений очередного транша.

Работы, реализуемые в проекте можно укрупненно представить в виде - **схемы структурной декомпозиции работ** (см. Рис. 5).

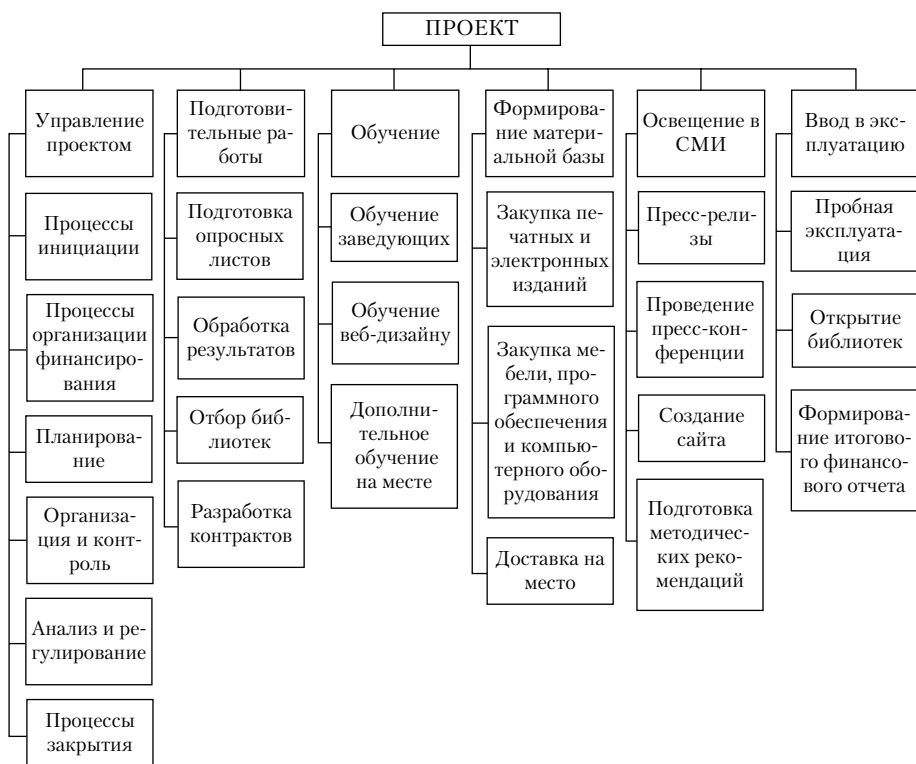


Рис. 5. Структурная декомпозиция работ в проекте.



Содержание представленных в схеме работ второго уровня, выглядит следующим образом:

Табл. 2. Состав и содержание работ проекта.

Работа	Содержание работы
Управление проектом	<ul style="list-style-type: none"> • Процессы инициации • Процессы организации финансирования • Процессы планирования • Организация и контроль • Анализ и регулирование • Процессы закрытия
Подготовительные работы по реализации проекта (На схеме: подготовительные работы)	<ul style="list-style-type: none"> • Подготовка и распространение опросных листов для региональных библиотек и модельных библиотек • Обработка и анализ результатов опросов, разработка критериев отбора библиотек-участников проекта • Отбор библиотек участниц • Разработка документов для региональных соисполнителей по порядку привлечения местной администрации к реализации проекта и распределению обязанностей, образцов контрактов
Обучение	<ul style="list-style-type: none"> • Обучающая стажировка заведующих сельскими библиотеками • Обучение специалистов созданию web-страниц • Консультации и проведение экспресс-обучения сотрудников модельных библиотек на базе региональных библиотек на местах
Формирование материальной базы	<ul style="list-style-type: none"> • Разработка и закупка комплектов печатных и электронных изданий • Приобретение базового и офисного программного обеспечения (ПО), правовых баз данных на CD-ROM, подписка на антивирусное ПО • Закупка мебели • Доставка в регионы до центральных библиотек субъекта РФ
Освещение проекта в СМИ	<ul style="list-style-type: none"> • Рассылка пресс-релизов • Проведение пресс-конференции • Создание Интернет-представительства проекта • Подготовка методических материалов об опыте создания компьютерных библиотек

Ввод в действие модернизированных библиотек (На схеме: Ввод в эксплуатацию)	<ul style="list-style-type: none"> • Пробная эксплуатация компьютерных библиотек • Открытие и презентации компьютерных библиотек • Формирование итогового финансового отчета
---	---

На основе представленной схеме, при условии дальнейшей детализации работ в зависимости от потребностей управляющей проектом организации, могут быть разработаны календарные планы реализации проекта, сетевые графики, организационные структуры, смета проекта.

Смета проекта должна включать в себя:

- плановые расходы по каждому из пунктов;
- обоснования по каждому из пунктов в виде подробных расчетов;
- начисления на зарплату;
- налоги.

В обязательном порядке в смету должны войти:

- расходы по подготовительной части проекта, в том числе отбор библиотек для участия в проекте;
- расходы на обучающую стажировку заведующих сельскими библиотеками, включая оплату проезда, проживания, питания, транспортные расходы в месте проведения стажировки, оплату труда преподавателей, аренду помещений и оборудования;
- расходы по формированию фонда печатных и электронных информационных ресурсов компьютерных библиотек;
- расходы на приобретение компьютерной и офисной техники;
- расходы на доставку фондов и техники в областной центр;
- расходы по установке и наладке оборудования, работы по подключению библиотек, участвующих в проекте, к Интернет (силами специалистов региональных библиотек, привлекаемых - по договорам с региональными библиотеками и управлениями культуры);
- плановые расходы, связанные с подключением библиотек к Интернет (оплата регистрации, оплата за выделение почтового ящика, авансовые платежи за канал и трафик);
- расходы по технической поддержке компьютерных библиотек в течение года;
- расходы на проведение дополнительного экспресс-обучения сотрудников библиотек, участвующих в проекте, на базе региональных библиотек на местах, включая расходы по командировке преподавателей;
- расходы по созданию Интернет-представительства проекта, включая создание персональных страниц каждой из компьютерных библиотек;
- расходы по методической поддержке библиотек, включая подготовку методических материалов об опыте создания подобных библиотек в адрес органов местной власти и региональных библиотек;



- расходы по PR-поддержке проекта (освещение проекта в центральных и региональных СМИ, профессиональных изданиях, на профессиональных конференциях, встречах, совещаниях), включая расходы по командировкам, связанным с презентациями компьютерных библиотек на местах.

В смету входят также расходы на управление проектом, включая:

- зарплаты штатных сотрудников, включая зарплаты руководителей проекта, ответственных исполнителей, бухгалтера проекта;
- зарплаты внештатных сотрудников;
- расходы на зарплату региональных координаторов проекта;
- организационные расходы;
- прочие и непредвиденные расходы.

В качестве отчетных документов по каждому из пунктов расхода по смете должны быть предъявлены копии:

- договоров подряда с субподрядчиками;
- договоров о выполнении услуг;
- актов о выполнении работ;
- счетов на поставку продукции;
- накладных;
- счетов-фактур;
- актов и накладных о получении сельскими и районными библиотеками направленных им фондов и оборудования;
- приказов;
- ведомостей о выдаче зарплаты;
- командировочных удостоверений с отчетами о выполнении заданий по командировке;
- расходных ордеров.

В случае с финансированием проекта благотворительным фондом обычно представляется ежеквартальный финансовый отчет. Необходимость тех или иных серьезных отклонения от сметы (в пределах выделенных сумм) обосновывается в пояснительных записках.

Каждый последующий перевод средств в этой ситуации осуществляется после утверждения отчета руководством фонда.

Суммы, выделяемые на реализацию проекта из других источников, в отличие от тех сумм, которые поступают от фонда, не только не передаются в собственность управляющей организации, но и не могут централизованно контролироваться. Однако на первоначальной стадии проекта с региональными соисполнителями необходимо согласовать те направления, которые требуют дополнительного финансирования.

Сюда входят:

- выделение отдельного помещения для модернизированной библиотеки;
- проведение ремонтов библиотек;
- приобретение библиотечной мебели, предметов интерьера и хозяйственных принадлежностей;
- подведение телефонных линий в помещение библиотек (при необходимости);

- организация сохранности компьютерной и другой техники и фондов от хищений, включая установку решеток на окна, установку усиленных дверей с надежными замками, установку тревожной сигнализации (звуковой, световой) непосредственно в помещении библиотеки или в помещении охранной структуры, возможность найма охранника или сторожа;

- организация сохранности компьютерной и другой техники и фондов от воздействия неблагоприятных погодных-климатических факторов (отопление в холодное время года, устранение протечек).

Специалистами районной администрации должна быть произведена подготовка сметы. Контроль за использованием сумм, выделенных на поддержку проекта, осуществляется также районной администрацией.

В ряде случаев эффективным может быть также контроль со стороны районной администрации и за поступлением и движением средств, поступающих от предпринимателей и руководителей предприятий района.

БИБЛИОТЕЧНАЯ СТОЛИЦА

Переезжает в ИНТЕРНЕТ

Интернет-версия газеты имеет целый ряд преимуществ. Для читателей информация предоставляется **БЕСПЛАТНО!** Опубликованная информация доступна постоянно, в любой день и час, когда она вам потребуется. Неограниченное количество информации, в то время, когда количество полос в газете фиксировано. Новые разделы и рубрики, которые было невозможно внедрить в газете, стали доступны.

Вашему вниманию **уже сегодня предлагаются разделы**: новости в мире книг; новости в мире библиотек; публикации о библиотеках; публикации о книгах; публикации о людях; справочная информация; список газет библиотек России; уроки издательского дела для библиотек; сценарии на все случаи жизни; интернет-магазин с литературой для библиотечкарей; советы и консультации юриста; конкурсы; фоторепортажи.

Мы по-прежнему принимаем для публикации в Интернет-версии ваши новости, статьи, фотографии. Надеемся, Интернет-версия газеты «Библиотечная столица» будет вами так же любима и востребована, как и ее бумажная предшественница.

Интернет-версия газеты расположена по адресу
<http://www.nashsait.com/biblio/>



«ВЕСЬ МИР ТВОРЮ Я ЗАНОВО»: инновационная деятельность библиотек

ФЕСТИВАЛЬ БИБЛИОТЕЧНЫХ ИДЕЙ «БИБЛИОТЕКИ И МОЛОДОЕ ПОКОЛЕНИЕ»



Елена Александровна ЗВЕРЕВА,
главный библиотекарь
отдела планирования и развития
МУ «Централизованная библиотечная система»
(г. Петрозаводск)

Современную библиотеку трудно представить себе без творческих, интеллектуальных, всесторонне развитых библиотекарей. В муниципальном учреждении культуры «Централизованная библиотечная система» г. Петрозаводска трудится 94 специалиста, из них 73 имеют высшее, а 43 - высшее библиотечное образование. Несмотря на достаточно высокий интеллектуальный уровень сотрудников, стремительно меняющийся мир предъявляет к профессии библиотекаря новые требования, и как следствие возникает необходимость постоянного обучения, совершенствования своих знаний. В этом нам помогают ежегодные конкурсы профессионального мастерства «Творческая инициатива». Дух профессионального соперничества заставляет и молодых и более опытных коллег придумывать новые формы работы, искать оригинальные идеи, учиться «демонстрировать свой товар лицом».

Конкурс «Творческая инициатива» организуется в муниципальном учреждении культуры «Централизованная библиотечная система» г. Петрозаводска с 2001 года. Темы конкурса ежегодно определяются исходя из необходимости решения наиболее актуальных задач, которые стоят перед местным сообществом и библиотекой. Так, например, в 2002 году на профессиональный конкурс принимались программы развития библиотек-филиалов и отделов «Централизованной библиотечной системы» г. Петрозаводска. Призовые места тогда заняли: программа «Создание службы электронной доставки документов», программа развития детского чтения «Пробуждение. Шаг за шагом», историко-краеведческие программы: «Интерактивный музей в детской библиотеке «История Карелии в лицах», и «Истоки. Возрождение традиций», на-



правленные на изучение истории и культуры родного края, многие из которых были успешно реализованы. В 2003 год - год 300-летия Петрозаводска, городские библиотеки активно были вовлечены в поисковую и исследовательскую работу по истории своего города, его микрорайонов. Оргкомитетом конкурса были определены три номинации: научно-исследовательская работа, методическая разработка и культурно-досуговое мероприятие, посвященные истории города. Все участники этого конкурса провели уникальную исследовательскую работу, собрали обширный материал по истории микрорайонов города, подключили к поисковой работе своих читателей.

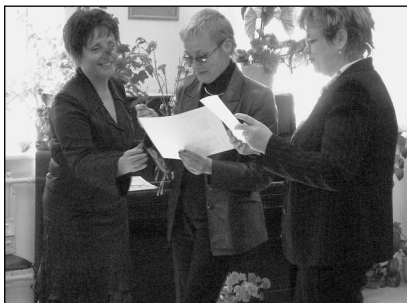
Все идеи и творческие наработки участников конкурса были внедрены в практику работы библиотек. Так, историческое исследование «Моя Сулажгора» переросло в программу развития библиотеки-филиала №7 «Сулажгора - мой дом родной». Библиотека собирает и систематизирует материалы по истории района, организует презентации, фольклорные праздники, проводит детские конкурсы, литературные вечера. Все это позволило библиотеке сегодня стать центром общественной жизни микрорайона, найти поддержку у властей и населения.

В 2006 году ставший традиционным конкурс профессионального мастерства перерос свои границы и вылился в Фестиваль библиотечных идей. Впервые библиотекари г. Петрозаводска выступили со своими идеями и проектами перед широкой общественностью, чтобы громко заявить о своей работе, еще раз подчеркнуть ее значимость и необходимость для своего города, показать возможности своих библиотек. Фестиваль библиотечных идей 2006 года проходил под общим названием «Библиотеки и молодое поколение». Не случайно темой фестиваля стала работа с молодежью. Ведь большая часть читателей городских библиотек - молодые люди и дети. Вписаться в жизнь молодых, стать неотъемлемой частью в их гражданском, социальном, интеллектуальном развитии - задача публичных библиотек на сегодняшний день.

Фестиваль библиотечных идей проходил в течение трех дней: с 24 по 26 мая. Два дня жюри слушало выступление конкурсантов, а 26 мая, в канун профессионального праздника Общероссийского дня библиотек, состоялось торжественное закрытие Фестиваля: поздравление победителей и праздничная программа. На закрытии присутствовали гости и партнеры библиотек, представители Администрации города, общественных организаций, работающих с моло-



дежью, и, конечно, самые активные читатели библиотек. На заключительном празднике для гостей и участников мероприятия были представлены информационные ресурсы Интернет в помощь молодым, подготовлена электронная презентация самых любимых молодежных журналов, представлен опыт работы городских библиотек с молодежью и подростками.



Впервые в жюри профессионального конкурса вошли не только специалисты библиотек, но и представители молодежных организаций, СМИ, специалисты Управления культуры Администрации города, отдела по делам молодежи, школ из полисистемных округов города. В конкурсе приняло участие 15 проектов, которые были продуманы с учетом интересов и потребностей, а также в помощь образованию юных петрозаводчан. Все конкурсные работы были разделены на две номинации:



1-я номинация - «Программа, концепция развития библиотеки, акция, центр, клуб по работе с подростковой и молодежной аудиторией»;

2-я номинация - «Современные информационные ресурсы библиотек в помощь молодым».

В первой номинации «Программа, концепция развития библиотеки по работе с молодежью» первое место было присуждено экологическому проекту «Тропа Данилова», представленному главным библиотекарем Центральной городской детской библиотеки Мариной Игоревной Чикулиной. В 2006 году Центральной городской детской библиотеке было присвоено имя детского писателя Владимира Михайловича Данилова, книги которого помогают ребятам понять и почувствовать красоту и хрупкость родной природы, воспитывают бережное отношение ко всему живому. Сотрудниками Центральной городской детской библиотеки собран архив фотографий, воспоминаний Владимира Данилова, ежегодно проходят встречи и обсуждения книг Владимира Михайловича, в которых принимают участие родственники, люди хорошо знавшие писателя, коллеги. Успешная реализация этого проекта поможет не только популяризации творчества В.М. Данилова, но и принесет нашим читателям практические знания и опыт наблюдения за природой, а также поможет создать еще один красивый уголок природы в нашем городе.

Второе место в этой же номинации заняли две работы: комплексная программа развития юношеской кафедры ЦГБ им Гусарова «Молодежь в лабиринте времени» Анастасии Витальевны Барановой, библиотекаря Централь-



ной городской библиотеки им. Гусарова, а также программа для подростков «Мир твоего права» Алены Николаевны Шанько, библиотекаря детской библиотеки-филиала №15.

На конкурс были представлены две работы правовой тематики «Мир твоего права» и программа развития юношеской кафедры библиотеки-филиала №3 «Молодежь. Закон. Общество». Развитие информационных технологий, нали-

чие в крупных библиотеках правовых систем «Кодекс», «Консультант+», успешная реализация программы «Электронный Петрозаводск», которая предполагает участие граждан в диалоге с органами власти - все это позволяет библиотекам стать информационно-правовыми центрами для жителей города и микрорайона, способствовать формированию правовой культуры молодежи.

Призером конкурса стала еще одна работа - клуб «Семейный круг», руководит клубом Ирина Николаевна Ерегина, главный библиотекарь Центральной городской детской библиотеки им. В.М. Данилова. Участники клуба - молодые семьи, на занятия дети приходят вместе с родителями. Цель работы - содействие возрождению традиций семейного чтения, приобщение детей к чтению лучшей классической литературы через различные формы: комментированное чтение, разнообразные игровые формы с использованием возможностей мультимедиа и компьютерных технологий. В ходе занятий ребята знакомятся с детскими писателями, участвуют в играх, викторинах, вместе с родителями выполняют творческие конкурсы: рисуют, играют, сочиняют.

Во второй номинации «Современные информационные ресурсы библиотеки в помощь молодым» были представлены библиографические занятия из созданной и утвержденной программы МУ «ЦБС» «Информационная культура учащихся».

Увлечь подростка книгой, научить основам информационной культуры, грамотному поиску информации является одной из главных задач библиотек, работающих с подростками и молодежью.

Призовыми местами в этой номинации отмечены работы: «Правила написания реферата. Методы свертывания информации» - главного библиотекаря ЦГБ им. Гусарова Елены Александровны Зверевой, «Карельские писатели - школьникам» Ларисы Николаевны Герцик, библиотекаря детской библиотеки-филиала №15 и «Твоя золотая библиотека» Инессы Валерьевны Судаковой, главного библиотекаря Центральной городской детской библиотеки им. В.М. Данилова.

Часто встречаясь с учителями, преподавателями ВУЗов слышишь от них, что школьники и студенты не умеют перерабатывать информацию, зачастую процесс написания работы сводится к бездумному скачиванию материала из текста книги, статьи или Интернета. Научить учащихся грамотному составле-



нию научной работы, раскрыть основные этапы написания реферата, основные правила оформления работы - вот задачи, которые раскрываются на уроке «Правила написания реферата. Методы свертывания информации».

Очень интересно и красочно оформлено библиографическое занятие Ларисы Николаевны Герцик «Карельские писатели - школьникам». Кроме рассказа о писателях и их произведениях, в тексте презентации присутствуют и игровые моменты: викторины, ответив на которые ребята смогут проверить свои знания карельской литературы.

Не менее красочным и увлекательным получилась презентация занятия «Твоя золотая библиотека», разработанного Инессой Валерьевной Судаковой и библиографами Центральной городской детской библиотеки Еленой Солоповой и Сильвией Валентиновной Ивановой. В тексте презентации представлены лучшие книги авторов, ставших классиками детской литературы. Вся презентация разделена на 7 разделов по различным темам: книги о подростках, дружбе, школе; приключения; книги о природе и животных; сказки; история; фантастика; книги карельских писателей. К этому занятию библиографами детской библиотеки разработаны рекомендательные списки в виде красочных закладок также составленные по темам.

Все участники первого Фестиваля библиотечных идей были отмечены призами и подарками, но, наверное, главным его итогом стала поддержка творческих проектов библиотек Администрацией города, различными молодежными организациями, школами. Так, например, Отдел по делам молодежи Администрации г. Петрозаводска поддержал проект «Экологическая тропа Данилова», есть договоренность о совместном участии с Центром молодой семьи в реализации программы «Семейный круг», налажена совместная работа со школьными библиотекарями по программе «Информационная культура учащихся».

Закрытие фестиваля получилось по-настоящему праздничным, торжественным, волнительным: вручались дипломы, призы и премии победителям, звучали слова поздравлений в адрес участников и организаторов мероприятия. Прекрасным подарком для гостей и участников фестиваля было выступление молодых поэтов, участников творческой группы «Я», а также известного в нашей республике молодежного фольклорного коллектива «Skay lark».

«Подобные мероприятия помогают не только поднять престиж профессии библиотекаря, но и способствуют повыше-



нию социального статуса библиотек, продвижению чтения и читательской культуры среди молодых горожан», - отметила в своем заключительном слове главный специалист Управления культуры, председатель жюри конкурса Марина Викторовна Коновалова.

Закончился первый библиотечный фестиваль в городе Петрозаводске, но не иссякли творческие идеи у библиотечкарей. Мы надеемся, что в следующем году наш фестиваль станет еще более значительным, а у библиотек города появятся новые партнеры и помощники.



МАГАЗИН ТВОРЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
КНИЖНАЯ СЦЕНА


300 наименований книг
о танцах, журналы, учебники по всем танцевальным жанрам, пособия, история хореографии.

Магазин «Книжная сцена»
работает **с 10 до 18** каждый день,
кроме субботы и воскресенья.

Любые книги из магазина можно заказать
наложенным платежом или курьером.

Интернет-магазин на сайте
www.nashsait.com

Все подробности по работе магазина можно получить
по телефонам: +7 905 598-5071; +7 926 224-0978
или по электронной почте print2000@yandex.ru





МУЖЧИНЫ В БИБЛИОТЕЧНОЙ ПРОФЕССИИ: Поговорим серьезно



Леся Васильевна СОКОЛЬСКАЯ,
доцент Челябинской государственной
академии культуры и искусства,
кандидат педагогических наук
(г. Челябинск)

Странное дело: в нашей отраслевой печати вскользь, мимоходом десятки, если не сотни, раз говорилось о недопустимой феминизации профессии, о том, что мужчин слишком мало, что надо бы как-то исправить эту ситуацию, но при этом нет ни одного специального выступления по этому вопросу (буду искренне рада, если кто-то меня поправит и назовет таковой). К сожалению, мы, как правило, снисходительно-иронично оцениваем нашу профессию с этой точки зрения: дескать, что же делать, так получилось, быть нам теперь в этом «женском царстве». А известно - как сам к себе, так и другие к тебе.

В принципе, сам факт существования «женских профессий» вряд ли у кого вызывает негативные эмоции - ни у их носителей, ни у общества. В частности, относительно нашей профессии приведем такое мнение из печати: «В большинстве своем мои собеседники (не библиотекари) твердо убеждены, что библиотечным работником должна быть женщина. Однако высказывались и иные суждения. Кто-то, например, считает, что вернуть библиотекам их былую популярность, привести свежую струю в рутину библиотечных будней способен только мужчина. Энергичный и целеустремленный, он может стать двигателем библиотечного дела... И тем не менее, большинство все же предпочли женщине» [1].

Преобладание женщин в профессии (возможно, в каких-то случаях, и мужчин, например, на военной службе) становится проблемой тогда, когда приходит осознание вреда для самой профессии. О том, почему женщины пришли в нашу профессию, а мужчины, соответственно, ушли, какие нежелательные социальные последствия имеет феминизация библиотечной профессии, мы уже вели разговор в нашей рубрике [2, 3]. От общей постановки вопроса перейдем

к более конкретному аспекту: о мужчинах-библиотекарях, не претендуя при этом на его полный охват и всесторонний анализ.

Видимо, логично еще раз обратиться к негативным факторам повышенной феминизации, а лучше, с учетом темы - недопустимо низкой маскулинизации нашей профессиональной среды. Их, видимо, самых основных - три:

- 1) имидж библиотечной профессии, как главным образом женской, является крайне неблагоприятным для ее социального статуса [4];
- 2) социально-психологический климат производственных библиотечных женских коллективов достаточно проблемный, имеются нежелательные особенности характера, сказывающиеся на осуществлении ими технологических процессов (достаточно подробно ранее мы говорили об этом) [3];
- 3) наблюдаются существенные просчеты в организации обслуживания читателей, прежде всего - мужчин.

Злободневность названных факторов очевидна, однако в отношении последнего из них дадим дополнительный комментарий. На взаимосвязь феминизации библиотечных кадров с феминизацией всего процесса обслуживания в библиотеке и структуры библиотечных пользователей уже неоднократно обращалось внимание в отечественной печати [5, 6]. На примере зарубежных библиотек в качестве «урока» для отечественных об этом говорил Э.Р. Сукиасян [7]. Известно, что и сами зарубежные специалисты озабочены тем, как снизить влияние недостатка мужчин среди библиотекарей на пользователей. Датские специалисты, в частности, размышляют так: «Если взглянуть на библиотеку глазами девушек, то общая картина такова: библиотеки дают возможность вырваться из дома и заняться чем-то полезным, что найдет одобрение у взрослых. Стоит переступить порог библиотеки, и к вашим услугам - отличное книжное собрание, подобранное взрослыми женщинами. Если же взглянуть на библиотеку глазами юноши, то картина окажется менее привлекательной - все здесь напоминает школу: те же книги, то же господство взрослых женщин, совершенно равнодушных к новейшим носителям информации.... Поэтому-то среди их посетителей больше женщин и девушек, чем мужчин» [8].

Таким образом, отсутствие мужчин среди сотрудников библиотек следует рассматривать в ряду основных причин недостаточной мужской активности в пользовании библиотеками. Феминизации читательской структуры имеет далеко идущие нежелательные последствия как социальные, так и сугубо библиотечно-производственные: власть, представленная в основном мужчинами, вряд ли поддержит библиотеки, если их ценность не будет осознана её представителями лично. Еще в 1994 г. пронципально об этом сказала М.М. Самохина: «...очевидно, все же придется приложить дополнительные усилия, чтобы ... привлечь мужчин, особенно облеченных властью, богатых, могущих поддержать библиотеку...» [9].

Обратимся к цифрам: сколько мужчин в библиотечной отрасли? Ни историческую динамику, ни точную современную статистику нам, конечно, никогда не удастся установить из-за ее реального отсутствия. При этом всем известно: и у нас, и за рубежом их чрезвычайно мало. По данным иностранной прессы



1980-1990-х годов, в Англии женщины составляли 75% занятых в библиотечном обслуживании сотрудников [10], во Франции 90% от числа лиц, ежегодно получающих удостоверение о среднем библиотечном образовании, и 70-80% всех библиотекарей с высшим специальным образованием - женщины [11], в США 80% всех занятых в библиотечном деле - женщины [12] (по другим данным от 65,7% до 87% [13, С.21]), среди библиотекарей Китая женщины также представлены в большинстве: их более половины штатного персонала [14], женщины преобладают в канадских библиотеках, ими «оккупированы» библиотеки Германии. Однако заметим, что вид библиотеки существенно влияет на состав ее коллектива по полу. Так, в 1998 г. в библиотеке Конгресса США работали 1917 мужчин и 2296 женщин [15], т. е. мужчины составляли 46% производственного коллектива. Библиотекарь публичной библиотеки Нью-Йорка Дэвид Граймс в ходе своего недавнего тура по России рассказывал российским библиотекарям: «каждый пятый библиотекарь в США - мужчина, а в структуре, где я работаю - нас 50 процентов».

Интересно, кстати, что в 1975 г. зарубежные специалисты прогнозировали динамику феминизации профессии библиотекаря [16]. Однако, судя по всему, этого не произошло по основной, на наш взгляд, причине - последовавшей технологической революции библиотечной отрасли. Уже в начале 1990-х годов американский специалист пишет: «Возможно, членство в ALA становится более привлекательным для мужчин, или же профессия становится менее женской и более мужской?» [13, С.25].

По общему ощущению ситуации, можно предполагать, что в нашей стране женщины абсолютно преобладают в библиотечной профессии с конца 1920-х годов, в мировом масштабе - с конца 1930-х годов. По данным Госкомстата СССР, в 1988 г. доля женщин среди библиотекарей и библиографов составляла 91%. На начало 1990-х годов в отечественной профессиональной печати ситуацию представляли таким образом: «Феминизация библиотечной профессии приняла, кажется, необратимый характер: мужчин здесь столько же, сколько женщин в отряде космонавтов - всего 2%» [17]. По отдельным регионам этот показатель был (видимо, и есть) еще ниже. Например, в Пермской области - «мужчина-библиотекарь - явление крайне редкое: 0,94% опрошенных» [18]. Интерес, на наш взгляд, представляют и такие данные: в конце 1990-х годов из 89 региональных библиотек России 77 возглавлялись женщинами. Факт влияния вида библиотеки на число мужчин среди ее сотрудников в полной мере проявляется и у нас. Так, женщины составляют 87,2% от общего числа персонала РГБ [19], то есть мужчин здесь около 13%, в то же время во всех сельских библиотеках Ленинградской области только один мужчина-библиотекарь (кстати, в 1927 г. их было 27%) [20].

Не располагая более обширными и точными данными, на уровне «общего ощущения» ситуации все же выскажем предположение, что сегодня мужчин в российских библиотеках стало больше. Во всяком случае, сошлемся на тот факт, что их стало больше поступать на информационно-библиотечные факультеты вузов. По воспоминаниям о 1950-х годах, «парней в институте, по нынешним меркам, было не так уж мало, в основном на факультете библиогра-

фии. В нашей группе общественно-политической библиографии из 35 человек было 7 мужчин» [21], то есть 20%. В конце 1970-х годов, в студенческую бытность автора, среди 90 первокурсников библиотечного факультета Челябинского института культуры был только один молодой человек. В конце 1990-х годов среди зачисленных на I курс МГУК доля юношей составляла около 20%, что оценивалось как ее «возрастание» [22]. Этот же факт зарегистрирован и в других вузах: в Уфимском филиале заочного обучения ЧГАКИ [23], на дневном отделении этого вуза, где сегодня, при общем наборе 30 человек, юношей, в среднем, поступает ежегодно от 3 до 5 человек. Очевидно, что далеко не каждый из них (хотя бы кто-то!) окажется в библиотеке, но сам факт благоприятен: как уверяют социологи, тенденция роста числа мужчин в какой-либо профессии весьма показательна и позитивна.

Почему мужчины приходят на библиотечные факультеты - интересная тема специального и, на наш взгляд, весьма полезного исследования. Первоначально невольно возникает вопрос: А какие мужчины приходят сюда? В поиске ответа процитируем не очень серьезное, но не лишенное объективности произведение, созданное к 60-летию профессора СПбГУКИ А.В. Мамонтова его сокурсником и воспроизводящее студенческую жизнь библиотечного факультета в 1950-е годы:

«Мужчин в команде было мало:
Библиотечная стезя
Пол сильный редко привлекала,
Героям нищетой грозя.
Сюда стекались инвалиды,
Кто слаб ногой, кто головой,
Оригиналы-индивиды,
Интеллигентов тонкий слой,
Калеки по анкетным данным,
Враги таблиц и теорем
И несколько созданий странных,
Не расшифрованных никем» [24].

Если серьезно, то мы знаем: очень разные мужчины приходят в нашу сферу, и вряд ли мы сможем диагностировать некую особенность, порождающую особый тип мужчин - мужчин-библиотекарей: таковой, скорее всего, не имеется.

Попытка выяснить сегодняшние мотивы прихода на факультет юношей-студентов ЧГАКИ оказалась безуспешной: к сожалению, об осознанном профессиональном выборе речи быть не может: как правило, это - случайность, не поддающаяся логическому объяснению. И, тем не менее, только разочаровываться не приходится: годы учебы на факультете для многих молодых людей если, и не становятся подготовкой к будущей профессии, то, во всяком случае, формируют уважение к ней, позволяют нам надеяться на косвенные «отголоски» полученного студентом образования, как бы в дальнейшем не сложилась его профессиональная жизнь, что, согласитесь, в нашей ситуации тоже не мало.



Однако разговор со студентами-юношами убедил в одном: уже что-то в общественном стереотипном представлении о библиотеках, библиотекарях изменилось (особенно, видимо, у молодежи), и связано это, прежде всего, с компьютеризацией и расширением репертуара библиотечных услуг в целом. Еще в середине 1990-х годов в Екатеринбурге было замечено: «А какой широкий спектр профессий потребовала специализация: филологи и философы, историки и биологи, журналисты и искусствоведы, дизайнеры и культпросветработники. К тому же, в нашу традиционно женскую профессию стали наконец-то проникать мужчины» [25].

Важно, однако, не только «проникнуть», но и остаться. Для этого, на наш взгляд, требуется два условия: удовлетворенность трудом и удовлетворенность материальным вознаграждением за него. По поводу первого отметим, что, к сожалению, никаких отечественных материалов на этот предмет не обнаружено. Конечно, есть в печати отдельные эмоциональные высказывания на этот счет. Так, в одной из статей журнала «Библиотека» А.В. Тресков, более полувека отдавший библиотечному делу, с благодарностью говорит о своей профессиональной судьбе, считает профессию библиотекаря мужской [26]. У героя другого очерка - сельского библиотекаря В.П. Сафронова, также явно довольного сложившейся ситуацией, такие аргументы за «мужскую профессию»: «Ведь в былые времена библиотекарями были исключительно мужчины. Профессия считалась почитаемой. ... общество вновь поворачивается лицом к библиотеке. А значит - и мужчины придут в отрасль. И это очень хорошо! Ведь у женщины много забот по дому, по уходу за детьми. Это зачастую отвлекает, не дает возможности должным образом сосредоточиться на работе. Мне проще. Я больше времени нахожусь в библиотеке, часто задерживаюсь допоздна» [27]. Так ли рассуждают все мужчины-библиотекари - судить сложно, а то, что в профессиональной печати отрицательных мнений точно не будет - факт. В непрофессиональной литературе, кстати, профессором ЧГАКИ И.Г. Моргенштерном «выловлено» такое мнение: известный философ Г.С. Померанц, вынужденный по обстоятельствам 18 лет работать библиографом во ФБОН-ИНИОН, пишет в мемуарах: «Библиограф - профессия неудачника» [28].

Между тем, зарубежные специалисты неоднократно обращались к вопросу о различиях в степени удовлетворенности трудом библиотекарей - мужчин и женщин. Американский исследователь С.П. Ваба пришел к выводу, что женщины-библиотекари в большей степени не удовлетворены своей работой, чем мужчины. С другой стороны, Дж.Д. Элиа доказывает в своем исследовании, что на степень удовлетворенности трудом тип библиотеки и пол сотрудника не влияют [29]. В целом же высказываются предположения, что различия в степени удовлетворенности трудом мужчин и женщин могут быть следствием различий ценностных установок.

Важно отметить, что под «ценностными установками» мы понимаем и ценности материальные, и ценности карьерные. В частности, в отечественных библиотеках мужчинам-библиотекарям материально даже тяжелее, чем женщинам: женщина, по сложившемуся в обществе мнению, вправе без осуждения рассчитывать на материальное содержание мужа, на поддержку родителей,

взрослых детей, мужчина же - нет. Как-то в нашей Челябинской городской газете к Дню библиотек было опубликовано интервью с мужчинами-библиотекарями. Особенно запомнилось следующее: С. Григорьев, программист ЧОУНБ, в целом с удовольствием рассказывая о своей работе, тем не менее, обронил фразу «вовремя не подсуетился» на вопрос журналиста, как он оказался в библиотеке, а библиограф научной библиотеки ЧГАКИ В. Швед с обескураживающей искренностью заявил, что семья и дети - «блажь при подобной зарплате», и что придется «умереть, не согрешив». Вроде бы, эмоции, но понятно, что за ними - многое из того, что не позволяет мужчинам прийти в библиотеки, а пришедшим не позволяет надеяться на гармоничную жизнь.

В тоже время можно с большой вероятностью утверждать, что в карьерном отношении мужчинам, работающим в библиотеках, как правило, проще. Не располагая данными исследований, полученными на отечественном материале, сошлемся на распространённое по этому вопросу мнение, бытующее в среде российских библиотекарей, а также на отдельные зафиксированные факты. Так, известный библиографовед Э. Беспалова, вспоминая о начале профессиональной карьеры, пишет, как она и муж, выпускники одного вуза, одного факультета, оказавшись в областной библиотеке, изначально были определены на разные должности: он - заместитель директора по научной работе, она - рядовой библиотекарь: «Складывалась странная, удивившая меня дивергенция (потом я узнала, что это закон): мужчина быстро растет на работе. У женщины путь иной» [30].

Нашими специалистами, обращающимися к зарубежным кадрам, также отмечено подобное явление. Е.М. Ястребова, изучая библиотечную профессию в Германии на основе гендерного подхода, пишет: «Признание врожденной покладистости и коммуникабельности женщин выражалось, к сожалению, нередко в том, что руководящие посты доставались представителям противоположного пола, иначе говоря, в немецких библиотеках воцарились и - что самое важное - остались по настоящий день мужчины, женщин же старались не допускать в управленческие структуры, считая их неспособными к принятию стратегических решений, к выработке дальновидной библиотечной политики» [31].

Карьерная судьба профессиональных библиотекарей весьма привлекает внимание зарубежных специалистов. В частности, американские библиотековеды уже много лет изучают вопросы: почему в этой преимущественно женской профессии женщины не добились значительных успехов, и почему большинство руководящих и административных постов в библиотеках занимают мужчины? А. Шиллер, проанализировав положение в библиотеках высших учебных заведений США, пришла к выводу: «Несмотря на то, что большинство библиотекарей - женщины, - тех, кто имеет звание профессора, - мужчины. Мужчины легче получают не только это звание, но и более высокое денежное вознаграждение за него, чем женщины» [29, С.69]. По сведениям, лишь пять процентов женщин становятся директорами библиотек в США [32].

В свое время наш журнал «Молодые в библиотечном деле», как бы предвосхищая сегодняшний разговор, поместил содержательный материал,



подготовленный М.В. Коптяевой [13]. Многие его положения имеют непосредственное отношение к нашей теме, поэтому акцентируем на них внимание. В частности, исследователь Джефферсон Селз пытается установить, есть ли гендерная дискриминация в распределении руководящих постов в американском библиотечном деле. Его заключение таково: библиотечное дело - профессия, где гендерная дискриминация размыта, практически отсутствует, в то время как в сферах бизнеса и других профессиях сопротивление женщинам на их пути к вершинам достаточно [13, С.18].

Основой для такого вывода стала постоянно наблюдаемая им амбициозность женщин, работающих в библиотеках. По мнению Дж. Селза, мужчины в библиотечной профессии не амбициозны вообще. По крайней мере, как очевидно, он приводит многочисленные примеры, когда мужчины отказывались от руководящих позиций в библиотеке, в то время как женщины - напротив, всячески стремились к восхождению по административной лестнице. «Библиотечное дело воспринимается как профессия, где гендерная дискриминация снижена определенно более, чем где-либо; и это, несомненно, продуцирует в амбициозных женщинах уверенность и убежденность, что они имеют честный шанс в соревновании с мужчинами в подъеме по административной лестнице скорее здесь, чем где-либо еще» [13, С.28].

Дж. Селз при этом признает, что даже в условиях «честного шанса», по его мнению, в профессии, где численно преобладают женщины, руководителями самых крупных библиотек, и публичных, и академических, являются мужчины [13, С.21]. И опять же, объяснение этого феномена автор склонен искать все-таки не в гендерном распределении директоров библиотек, а в других факторах, например, в большей научной публичности мужчин-библиотекарей.

В результате Дж. Селз фактически составил модель современного мужчины, который может и должен идти в библиотечную профессию: если «мужчины видят интенсивно-женскую профессию с твердой интеллектуальной основой, ... если ученость и эрудиция - их цель, то библиотечное дело - рай для интеллектуальных упражнений и свободы давления других видов занятий» [13.28].

С другой стороны - его портрет мужчины, который не должен идти в библиотечную отрасль: «Численное господство женщин в отрасли, интеллектуальная основа профессии, жесткая антидискриминационная политика в общественном секторе - и библиотечная профессия становится привлекательной не только для женщин, которым важно само содержание работы, но особенно для тех, кто имеет амбиции подниматься по административной лестнице. По тем же причинам честолюбивые мужчины предпочитают другие отрасли... Если они амбициозны, чтобы взбираться по лестнице, они могут поискать другие профессии с повышенной оплатой и менее женским соревнованием» [13,18,28]. Одним словом, не так много руководящих мест в библиотеках, они уже и так заняты мужчинами, многих других здесь не требуется.

На наш взгляд, очень хотелось, но не вполне удалось Дж. Селзу доказать отсутствие гендерной дискриминации в карьерном продвижении библиотекарей. Не случайно, видимо, по результатам его опроса, этот вид дискриминации во многих своих проявлениях упоминается чаще, чем любой другой [13, С.25].

В этой связи приведем мнение другого американского специалиста, утверждающего, что «в настоящее время подготовка и основной интерес мужчин к библиотечной работе связан с ее административными аспектами и лишь постольку, поскольку данный канал открыт для продвижения в смысле оплаты и в смысле престижа. В результате административные посты чаще занимают мужчины, приносящие меньше пользы, чем могла бы принести квалифицированная женщина» [33].

Справедливости ради, следует учесть, что приведенное выше мнение датируется 1954 годом, и сегодня вряд ли только «административные аспекты» могут привлекать мужчин в библиотеки. По исследованию того же Дж. Селза, в настоящее время «женщины в несколько большем количестве ориентированы на обслуживание, мужчины предпочитают библиографическую работу», более того, «среди тех, кого привлекало административное продвижение, также больше женщин» [13, С.21]. В целом же весьма показательно, что «теоретически» полезность и необходимость мужчин в библиотечной профессии зарубежные специалисты связывают с ее социальными аспектами: «В чем нуждается библиотечная профессия, так это в создании более ответственных и признанных позиций в специальных областях библиотечной работы. Это, в частности, привлекло бы в библиотеку с их засильем женщин большее число работников - мужчин. А мужской подход к делу был бы весьма полезен в таких особенно сферах деятельности как общественные связи библиотеки, работа с юношами и подростками, рабочими, бизнесменами» [33, С. 215-216]. (О чем и мы говорили в начале этой работы).

В нашей литературе относительный интерес проявлен лишь к большей предрасположенности мужчин к библиографической деятельности. Об этом деликатно сказано И.Г. Моргенштерном: «В прежние века библиография была уделом энтузиастов, исключительно мужчин, а в XX столетии в профессиональной деятельности стал преобладать женский труд. Нет нужды доказывать равенство способностей женщин и мужчин к библиографическому труду - достаточно назвать славные имена... Однако мнение, что большинство крупных библиографов - мужчины, что «библиограф - мужская профессия» также не лишено оснований хотя бы для нашей страны в силу существующих в ней социально-бытовых условий. Это мнение, во всяком случае, справедливо для библиографов, отдающих библиографическим занятиям с полной самоотдачей свободное, а не только служебное время» [34].

Специалисты утверждают: «... есть мужская логика и женская, мужская психология и женская, мужская поисковая активность и, естественно, женская. ... Мужской поиск - разведка завтрашнего дня, женский - технологическое отлаживание уже существующих ситуаций» [35]. Рассматривая с этой позиции библиотечную профессию, видимо, следует согласиться, что сегодня в ее пределах существуют большие возможности для проявления индивидуально-психологических, креативных способностей, «задаваемых» личности ее полом. Библиотечной профессии в равной мере нужны и мужчины, и женщины. И лишь потому, что сегодня ситуация далека от равенства, актуальность приобретает вопрос привлечения мужчин в библиотечную отрасль.



Решение проблемы осложняют многие факторы, в их числе, как ни странно, позиция женщин-библиотекарей. Мы, любящие пожаловаться на то, что к нам не идут мужчины, не просто ничего не делаем для исправления ситуации, но даже и сопротивляемся (сознательно и неосознанно) ее изменению. Опять вспоминаются мои студенческие годы. Тот мой однокурсник, оказавшись один на один с 89 девицами, сбежал со второго курса. Нам, откровенно, было жаль (уже тогда мы интуитивно догадывались о благотворности смешанного по полу коллектива!), поэтому и запомнилась причина его ухода: ему, дескать, надоело слушать наши бесконечные разговоры о дефицитных тогда колготках, смотреть, как мы, забыв о его «существовании» наводили макияж и примеряли обновки на переменах. Одним словом, быть командиром нашей «армии» мы ему не позволили, а другое положение показалось ему унижительным. Мы же, погоревав день-два, быстро убедились в определенных преимуществах новой жизни: теперь уже никто никого не смущал в нашей девичьей «тусовке». Да, свои преимущества в женских коллективах есть. А если нам хорошо, так зачем же что-то менять.

Более того, нам не только «хорошо», но и мы «хорошие». Мы вполне убеждены в собственном профессиональном преимуществе, дарованном нам природой: «...кто кропотливо и нечестолюбиво занимается созданием информационной среды? К кому проще обратиться за справкой: к мужчине или к женщине? Кто легче входит в контакт, адаптируется к чужому способу мышления? От наиболее полной реализации возможностей женщины зависит успех очень многих начинаний» [36]. Таким образом, вроде бы и не нужны мужчины в библиотеках. Кстати, возможно, и зарубежные мужчины-библиотекари ощущают свою профессиональную невостребованность, неудовлетворенность: специализированное исследование «Библиотекарь увольняющийся: Кто покидает профессию» установило, что «тип наиболее часто покидающих библиотечную профессию - мужчины, закончившие библиотечную школу» [13, С.47].

Все же даже без специального исследования ясно, что для российской ситуации фактор низкой заработной платы библиотекаря - основная причина ее излишней феминизации. Напрямую нам сложно повлиять на это обстоятельство, как косвенно - уже хорошо известно: повышением своей социальной значимости, повышением имиджа профессии как глубоко интеллектуальной деятельности, требующей специальной профессиональной подготовки. Неслучайно и зарубежные коллеги пришли к такому же выводу: «... представление о том, что библиотечная работа - «женское дело», сложилось из-за желания расчетливых библиотечных администраторов сэкономить на использовании недипломированного труда, который может выполнять любой» [33, С.212].

Вполне адекватными выглядят сегодня и призывы к конкретным действиям по изменению ситуации, например, такие: «Необходимо создавать программы по привлечению мужчин в библиотеки. Начинать работу следует с детских учреждений, где надо создавать атмосферу, в которой мальчики и юноши будут чувствовать себя в стихии своих интересов [6, С.51]. На наш взгляд, «звеном» такой программы должны стать мероприятия разного характера, связанные с популяризацией самой идеи «Мужчина в библиотеке - не исключение, а пра-

вило», обращенные как к именам великих мужчин-библиотекарей прошлого, так и наших современников. Возможно, и учебные заведения должны задуматься о дифференцированной профориентационной работе в этом направлении. Явные резервы в исправлении ситуации есть, было бы желание их выявлять и использовать.

Одним словом, жестко-красиво сказанное еще в XIX веке немецким библиотековедом Ф. Эбертом «Библиотеки требуют мужчин, которые не только хотят, но и в состоянии посвятить все свои силы библиотечному труду» [37] в начале XXI века звучит весьма актуально.

Литература:

1. Бермилеева, А. «Представляю только таким» / А. Бермилеева // Библиотека. - 1992. - № 1. - С. 43.
2. Сабурова, Т. П. Они пришли, чтобы остаться: из истории прихода женщин в библиотечную профессию / Т. П. Сабурова // Молодые в библиотечном деле. - 2005. - № 3. - С. 10-16.
3. Сокольская, Л. В. О наших «железных ласковых руках», или Феминизация как фактор библиотечной профессии / Л. В. Сокольская // Молодые в библиотечном деле. - 2005. - № 3. - С. 3-9.
4. Осипова, И. П. Библиотечные кадры: социальные аспекты обновления / И. П. Осипова, Л. Б. Хайцева // Мир библиотек сегодня. - М. 1994. - Вып. 2. - С. 105.
5. Солоненко Л. В. Феминизация читательской структуры / Л. В. Солоненко // Библиотека. - 1997. - № 2. - С. 14-16;
6. Олзоева, Г. Борьба за читателя: несколько тактических приемов / Г. Олзоева // Библиотека. - 2006. - № 1. - С. 49-51.
7. Сукиасян, Э. Р. Приходите в свою библиотеку / Э. Р. Сукиасян // Библиотека. - 1994. - № 1. - С. 21-24.
8. Дротнер, К. «Самые заядлые телезрители - самые активные книгочеи» - так утверждают датские библиотекари / К. Дротнер // Библиотека. - 1999. - № 4. - С. 78.
9. Самохина, М. М. Библиотечная социология и библиотечный маркетинг / М. М. Самохина // Библиотековедение. - 1994. - № 2. - С. 37.
10. Азарова О. Д. У них - libertas, а у нас? Или Английская библиотека глазами российского специалиста // Науч. и техн. б-ки. - 1993. - № 3. - С. 62.
11. Буасар, Ж. Участие женщин в управлении библиотеками Франции / Ж. Буасар // Бюллетень ЮНЕСКО для библиотек. - 1975. - Т. 29. - № 6. - С. 311.
12. Женщины в библиотечном деле США и Великобритании / Гос. б-ка СССР им. В.И.Ленина; Информкультура. - 1984. - 8 с. - (Культура и искусство за рубежом; - Сер. Библ. дело и библиогр. Э-И; - Вып. 6.)
13. Коптяева, М. В. Мне хотелось бы познакомить библиотекарей с разделом «Амбиции и дискриминация в библиотеках» исследования Джефферсона Селза по ряду причин / М. В. Коптяева // Молодые в библиотечном деле. - 2003. - № 2. - С. 21.
14. Сяоин, Д. Статус женщины-библиотекаря в Китае / Д. Сяоин, Ч. Шухуа // Библиотека. - 1996. - № 8. - (Вкладка. С. 3-5).
15. Багрова, И. Ю. Библиотеке Конгресса - 200 лет / Багрова И. Ю. // Библиотековедение. - 2000. - № 2. - С. 93-102.



16. Йобору, М. Женщины-библиотекари и документалисты в Венгрии / М. Йобору // Бюллетень ЮНЕСКО для библиотек. - 1975. - Т. 29. - 6. - С. 322-325.
17. Соколов, А. В. Библиотекарь-90 / А. А. Соколов, Л. Н. Афанасова // Сов. библиотековедение. - 1992. - № 3-4. - С. 57.
18. Бондюгина, М. А., Миграция библиотечных кадров / М. А. Бондюгина, О. В. Бондюгина // Библиотековедение. - 1993. - № 1. - С. 76.
19. Гнездилов, В. И. Реконструкция и ремонт зданий библиотеки. Финансово-хозяйственная деятельность / В. И. Гнездилов // Библиотековедение. - 2001. - № 2. - С. 104.
20. Материалы Первого съезда сельских библиотекарей / Брянская обл. УНБ им. Ф. И. Тютчева. - Брянск, 2001. - С. 121.
21. Моргенштерн, И. Г. Сто одиннадцатая комната (полукомментарий-мемуары) / И. Г. Моргенштерн // Библиограф: личность, мастерство, этика / Челябин. гос. ин-т искусства и культуры. - Челябинск, 1995. - С. 110
22. Глазков, Н. Кто пришел учиться в университет / Н. Глазков // Библиотека. - 1998. - № 4. - С. 46.
23. Носова, В. Я. Подготовка информационных кадров в XXI веке: опыт сотрудничества / В. Я. Носова // Информационно-библиотечное образование в начале XXI века: проблемы и решения. - Уфа, 2004. - С. 33.
24. Ратгаузер, Л. ALMA MATER / Л. Ратгаузер // Библиограф: личность, мастерство, этика / Челябин. гос. ин-т искусства и культуры. - Челябинск, 1995. - С. 102.
25. Глинских, Л. А. ЦБС и город: Екатеринбургский вариант / Л. А. Глинских // Массовая библиотека. 1995. - М., 1995. - С. 107.
26. Соловьева, Н. Родоначалник профессии / Н. Соловьева // Библиотека. - 1998. - № 6. - С. 48.
27. Упорова, В. Профессия моя - мужская / В. Упорова // Библиотекарь. - 1990. - № 12. - С. 26.
28. Моргенштерн, И. Г. Бытие библиографов (обзор мемуаров, характеристик, высказываний) / И. Г. Моргенштерн // Библиограф: личность, мастерство, этика / Челябин. гос. ин-т искусства и культуры. - Челябинск, 1995. - С. 9.
29. Артемьева, Е. Б. Социально-психологические аспекты руководства библиотечными кадрами в США / Е. Б. Артемьева, Т. А. Жданова // Библиотековедение и библиогр. за рубежом. - 1986. - № 107. - С. 64.
30. Беспалова, Э. Путеводная нить в жизненном пространстве / Э. Беспалова // Библиография. - 1998. - С. 100.
31. Ястребова, Е. М. Библиотечная профессия в Германии: гендерный подход / Е. М. Ястребова // Профессиональное сознание библиотекарей: необходимость перемен в переходный период. - М., 1994. - С. 46
32. Мургай, С. «Свое свободомыслие я ставил в Бостоне» / С. Мургай // Библиотека. - 1998. - № 1. - С. 90.
33. Седов, Л. А. Массовая библиотека как разновидность организации (реферативный обзор английских и американских исследователей) / Л. А. Седов // Библиотека и чтение: проблемы и исследования / РНБ, РГБ. - СПб, 1995. - С. 216.
34. Моргенштерн, И. Г. Хранители памяти / И. Г. Моргенштерн // Библиография. - 2000. - № 2. - С. 84.

35. Владиславский, В. Человек сам себе друг, сам себе враг / В. Владиславский. - Минск, 1988. - С. 67, 69.
36. Иванова, А. Ю. О некоторых философских аспектах библиотековедения / А. Ю. Иванова // Библиотековедение. - 1997. - № 5-6. - С. 53-65.
37. Дрыбин, В. В. Взгляды Фридриха Эберта на профессию библиотекаря / В. В. Дрыбин // Вестник БАЕ. - 2004. - № 4. - С. 82.

В развитие нашего «теоретического» разговора предлагаем вам ознакомиться с мнением самих мужчин-библиотекарей. В чем-то оно соответствует нашему, в чем-то - нет. И, тем не менее - это «живой» голос героев нашей сегодняшней темы, что, прежде всего, и делает его интересным.

На вопросы ведущей рубрики, Леси Васильевны Сокольской, ответили Роман Павлович Якимчук - кандидат педагогических наук, сегодня - преподаватель вуза, ранее - заведующий библиографическим отделом Республиканской научной медицинской библиотеки Башкортостана (Уфа), и Александр Валерьевич Скоробогатов, библиограф Челябинской ОУНБ.

Леся Васильевна Сокольская (Л.С.): *Насколько осознанным было избрание вами библиотечной профессии?*

Роман Павлович Якимчук (Р.Я.): Думаю, что избрание мной библиотечной профессии первоначально было основано на любопытстве, интересе к новому и незнакомому. Хотя с детских лет я любил читать и посещал библиотеки, но никогда не задумывался, что же за люди там работают, должны ли они обладать какими-то специальными знаниями. Признаться, меня даже в свое время удивило, когда, учась в 11-м классе, я совершенно случайно узнал, что в нашем городе существует библиотечный техникум. Почему-то практически все мои одноклассники, хотели учиться на экономистов и юристов, ведь на заре 1990-х г. эти профессии в общественном сознании воспринимались, как гарантирующие безбедное существование. Ну а мне вот захотелось узнать, каково же это, учиться на библиотекаря. Однако о своём выборе впоследствии жалеть мне не пришлось.



Роман Павлович Якимчук

Дата рождения - 25 октября 1972
Место работы - Уфимский государственный колледж технологии и дизайна (УГКТиД), преподаватель, кандидат пед. наук.
E-mail: yakimchukr@mail.ru





Александр Валерьевич Скоробогатов

Дата рождения: 2 марта 1978

Семейное положение: холост.

Образование: В настоящее время студент отделения заочного обучения Челябинской государственной академии культуры и искусств по специальности «Библиотекарь - библиограф. Преподаватель»;

1997-1999 гг. - учился в Курганском областном училище культуры по специальности «Библиотекарь - организатор досуга» (очное отделение);

1989-1995 гг. - обучался в народном университете культуры и успешно окончил курс обучения в литературном и музыкальном факультетах (г. Катайск, Курганская обл.).

1999-2001 гг. - работал в библиотеке педагогического училища (г. Катайск, Курганская обл.).

С 2001 г. работаю в Челябинской областной универсальной научной библиотеке, в отделе краеведения. Библиограф; предметизатор краеведческих документов электронной базы данных «Край»; один из составителей «Календаря знаменательных и памятных дат. Челябинская область» (2002, 2003 гг.) и один из редакторов электронной версии этого же издания на сайте ЧОУНБ; ответственный за предоставление краеведческой информации на сайте ЧОУНБ.

E-mail: aleksandr-skorob@mail.ru; kray@unilib.chel.su

Александр Валерьевич Скоробогатов (А.С.): Мой выбор был осознанным. Когда встал вопрос, куда поступать после общеобразовательной школы, я, не раздумывая, решил - на библиотечное отделение. Ближайшее учебное заведение находилось в Кургане. Так я поступил в Курганское областное училище культуры и закончил его очное отделение по специальности «библиотекарь-организатор досуга». До этого на общественных началах помогал в библиотеке, читал и изучал книги по библиотечному делу, особенно нравилось «рыться» в каталогах и что-нибудь систематизировать.

Л.С.: Поступая «на библиотекаря», учитывали ли вы тот момент, что мужчины в этой профессии - исключение?

Р.Я.: Как я уже говорил, мой выбор библиотечной профессии не основывался на каком-либо расчете или рационализме. Поэтому, первоначально, я об этом не задумывался, а впоследствии, во время учебы, меня это тоже не особо смущало. Молодости свойственно определенное честолюбие, поэтому мне казалось, что в этой профессии я смогу достичь определенных высот, то есть найти в этой, казалось бы, «женской» профессии место, подходящее мужчине.

А.С.: Когда поступал в училище, то не задумывался над этим вопросом серьезно и глобально. Как-то в голову не приходило. Даже сейчас, когда Вы задали мне этот вопрос, понимая, что в количественном отношении это исключение, и имея уже какой-то жизненный и профессиональный опыт, все-таки мне лично никак не хочется считать, что мужчина-библиотекарь - это исключение из правил. Или лучше так: да, он «исключение» из-за своего редкого присутствия в профессии, но никак не подлежит «исключению» из нее в качественном отношении.

Л.С.: Во время обучения в техникуме, институте вы, видимо, были в учебной группе единственным (или одним из 2-3) представителем сильного пола. Создавало ли это для вас психологический дискомфорт в общении с сокурсницами, преподавателями?

Р.Я.: Да, действительно, во время моей учебы в техникуме там было всего два юноши, одним из которых был я. Нас было двое на весь техникум, и, разумеется, это придавало определенную специфику нашей учебной жизни, которая проявлялась в некотором особом внимании со стороны всех остальных, кто работал и учился в техникуме. Бывало даже вначале, что студентки старших курсов просто приходили посмотреть на нас, как на диковинку. Но ничего плохого я не припоминаю, помню только, что отношение было повсеместно доброжелательным. Поэтому я никогда не ощущал дискомфорта, скорее, определенную ответственность, потому что, будучи одним из немногих мужчин в женском обществе, необходимо своему званию соответствовать.

А.С.: Я тоже и в училище, и сейчас в академии в своей учебной группе был и есть единственный представитель сильного пола. Но ни тогда, ни сейчас никакого дискомфорта в общении с сокурсницами и преподавателями я не ощущаю. По-моему, я на равных в общении, в подготовке мероприятий группы.

Л.С.: В вашей профессиональной деятельности в библиотеке реально имеются ли преимущества, связанные именно с тем, что вы - мужчина, при этом - единственный (или один из немногих) в производственном коллективе?

Р.Я.: Да, ощущал определенные преимущества подробного рода, правда, это проявлялось как-то незримо. Может быть, чуть больше прислушивались к моему мнению в профессиональном плане. Наверное, это потому, что мужской взгляд на мир отличается от женского, а в некоторых случаях бывает важно посмотреть на вещи со стороны.

А.С.: Коллектив нашей библиотеки большой (всего 237 работников, в т. ч. библиотечных работников - 182), в основном женщины. Мужчин можно сосчитать по пальцам, большинство работает в отделе автоматизации и электронной информации. Конечно, преимущества у мужчин-библиотекарей имеются. Особенно, на мой взгляд, это стало явным в последние годы - время автоматизации библиотечных процессов и внедрения новых информационных технологий. Мне кажется, что сейчас те, по статистике, 3% мужчин библиотечных работни-



ков России - это в основном программисты, компьютерные операторы и т. д. И когда в отделе, как в том, где я работаю, библиограф-мужчина одновременно и компьютерный оператор, то, как правило, ему достается ответственная работа технического характера с применением библиографических знаний, умений и навыков. И это в целом весьма творческий процесс, позволяющий показать свои способности, которыми не обладают другие сотрудники.

Л.С.: *Использовалась ли (используется ли) в библиотеке ваша «грубая мужская сила» (передвинуть, перенести и т. п.)? Как вы к этому относитесь (относитесь)?*

Р.Я.: Конечно же, использовалась! А относился я к этому с пониманием и «грубой мужской силой» не жалел. На мой взгляд, здесь нет ничего зазорного, наоборот, это лишняя возможность для мужчины-библиотекаря доказать свою нужность и важность в библиотеке. Для начала хотя бы таким способом, а впоследствии и своими личностными и профессиональными качествами.

А.С.: Да, используется. Теоретически, отношусь к этому отрицательно, так как я - в первую очередь библиотекарь, а не грузчик мебели. Считаю, что каждый должен заниматься своим делом. Практически же понятно, какую важную роль играет человеческий фактор в коллективе, поэтому приходится иногда что-то передвигать.

Л.С.: *А есть ли проблемы, которые возникали (возникают) у вас как библиотечного работника именно из-за того, что вы - мужчина?*

Р.Я.: Нет, у меня таких проблем не возникало. Поскольку мужчин-библиотекарей немного, их, наверное, ценят за то, что они вообще есть.

А.С.: У меня как у библиотечного работника из-за того, что я мужчина, проблем тоже не возникает. Не знаю, создаю ли я этим своим «параметром» какие-то проблемы коллективу. Хочется надеяться, что тоже - нет. Однако я заметил, что, несмотря на то, что мужчины-библиотекари не похожи на Ван-Дамма (у меня тоже есть на этот счет стереотипное представление), читатели хаят им почему-то меньше. Видимо, пол защищает.

Л.С.: *А есть ли проблемы, которые возникали (возникают) у вас как «просто мужчины» именно из-за того, что вы - библиотекарь?*

Р.Я.: Да тоже каких-то особых проблем по этому поводу не возникало. Наверное, потому, что круг моего общения составляли преимущественно библиотекари. А вообще нужно помнить, что не место красит человека, а совсем наоборот.

А.С.: В общем-то, проблем нет. Со стороны знакомых, друзей, родственников ни удивлений, ни восторга, ни насмешек я не слышал. По-крайней мере, прямо в лицо. Хотя и ощущаю, что люди по-разному относятся к тому, что я - мужчина-библиотекарь. Например, если где-то приходится называть место работы и должность, то бывает реакция, которую, видимо, не испытывают жен-

щины-библиотекари. Вспоминаю, как после службы в армии я работал в библиотеке педагогического училища. Город провинциальный, библиотека маленькая. И вот, когда в библиотеке появился мужчина, посещаемость девушками возросла. Было необычно, что в библиотеке работает мужчина. Видимо, бегали посмотреть на меня.

Л.С.: *Продолжите: «Библиотекарь - профессия вполне для мужчины, так как ...»*

Р.Я.: ...требует пытливого ума, ясности мышления, стремления к прогрессу, ну...и в некоторых случаях, физической силы.

А.С.: ... противоположное мнение - ошибочный стереотип, который давно настала пора поломать.

Л.С.: *Ваше мнение: насколько важным является устранение «гендерного дисбаланса» в библиотечной профессии?*

Р.Я.: Со временем, поработав библиотекарем, я понял, что нет профессий чисто мужских и чисто женских. Считаю, что мужчины в библиотеке должны быть, и по возможности больше, так как это дало бы новый импульс развитию библиотечного дела, преодолеть или хотя бы сгладить стереотип общественного восприятия библиотекарей и библиотечной профессии, вывести отечественные библиотеки из состояния стагнации. Пожалуй, самым главным препятствием на этом пути является низкая зарплата библиотечных специалистов.

А.С.: В гендерном отношении подавляющее число библиографов - женщины. Тенденция такова, что доля мужчин-библиографов уменьшается. И это не может не огорчать. Хотя, на мой взгляд, вряд ли библиотечная профессия слишком много потеряла, перейдя в женские руки. Женщины, составляющие сегодня большинство библиотекарей, должны быть признательны М. Дьюи, который обратил внимание на то, что они отличаются чертами характера, крайне необходимыми библиотекарю. Я, как мужчина, согласен с ним. Поэтому устранение «гендерного дисбаланса» в библиотечной профессии ни в коей мере не должно стать действиями против женщин в профессии. Главное, чтобы в библиотеки приходили те, кто хочет и может здесь работать - женщины и мужчины, почувствовавшие в себе такое призвание.



ИССЛЕДОВАНИЯ МОЛОДЫХ: ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ - ПОТРЕБИТЕЛИ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ

К ВОПРОСУ О ТИПОЛОГИИ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ



Надежда Александровна ЕГОРОВА,
главный библиотекарь Библиотеки-фонда
«Русское Зарубежье»,
аспирантка кафедры библиотековедения
Московского государственного
университета культуры и искусств
(г. Москва)

За последние десятилетия экологические проблемы приняли глобальный характер. Бурный научно-технический прогресс породил техногенное загрязнение биосферы и демографический взрыв, поставившие под угрозу выживание человека.

Актуальность экологических проблем, вставших перед мировым сообществом уже в 70-х годах XX века, четко осознана учреждениями культуры нашей страны. Библиотеки в числе первых поняли необходимость участия в природоохранной работе и активно включились в нее. Это позволило библиотекам накопить богатый и разнообразный опыт в сфере экологического просвещения населения.

В последние годы интерес к экологии и экологической информации со стороны общества неуклонно возрастает. Библиотека - наиболее демократический социальный институт, и именно ей предопределено играть роль информатора об экологической ситуации в мире, стране, конкретном регионе. Библиотечные работники участвуют в формировании экологической культуры населения, наполняют его творчеством, нравственностью, эстетикой и духовностью.

Каждая библиотека определяет для себя круг деятельности, работа ведется последовательно, систематично и комплексно. Сложилась система библиотечного обслуживания, включающая: информационное обеспечение специалистов и общественности; содействие экологическому образованию; просветительскую и досуговую деятельность; повышение квалификации библиотечных специалистов. Главное внимание направлено на пополнение библиотечных фондов, активизацию взаимодействия с экологическими организациями и информационными учреждениями, изучение и обобщение опыта работы библиотек. Библиотеки располагают значительным творческим и информационным потенциалом. Для поиска информации используются книжный, патентный фонды, периодика, ресурсы Интернет.

Обретение навыков решения экологических проблем достигается совершенствованием средств, форм, методов экологического образования, расширением сотрудничества с другими библиотеками, краеведческими музеями, учителями-предметниками. Библиотеки работают в тесной координации с природоохранными органами, общественными организациями, органами культуры и образования, средствами массовой информации.

У многих библиотек сложилась целая система формирования у читателей экологического самосознания: она включает изучение книжного фонда, подписку на специализированные издания, связи с комитетами по экологии; продумывается даже интерьер библиотеки.

Изучение научной литературы, анализ опыта работы библиотек показали, что во всероссийском масштабе наступил качественно новый этап деятельности библиотек по экологическому просвещению. Об этом свидетельствует, в частности, Брянский Форум 2004 года «Экологическая культура и информация в интересах устойчивого развития» - первое международное мероприятие по проблематике доступа к экологической информации и формирования экологической культуры в интересах устойчивого развития, организуемое в России в рамках Программы ЮНЕСКО «Информация для всех».

С 1997 года под эгидой Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов РФ, Министерства культуры РФ и Министерства образования РФ один раз в два года на базе отдела экологической культуры - научно-методического центра Российской государственной юношеской библиотеки (РГЮБ) - проводится Всероссийский смотр-конкурс на лучшую библиотеку по экологическому просвещению, что активизировало работу по этому направлению. Появились региональные библиотечные экологические информационные центры, целевые библиотечные региональные экологические программы, методико-библиографические материалы.

В учебных заведениях активизировался процесс экологического образования. В последнее время наблюдается рост интереса к экологической литературе. В этих условиях особое значение приобретает деятельность библиотек по удовлетворению информационных потребностей пользователей. От библиотек требуется существенное обновление ассортимента информационных продуктов и услуг в сфере экологии, совершенствование содержания, структурных моделей обслуживания.



Успех экологического просвещения, формирования экологической культуры во многом зависит от планирования, изучения потребностей, интересов читателей как научной основы для разработки их типологии; использования актуальных, инновационных, индивидуальных и массовых форм и методов работы с учетом типологических, психолого-педагогических, возрастных особенностей групп читателей. Деятельность библиотек по экологическому просвещению требует соответствующего теоретико-методического обоснования. Библиотека должна иметь определенные ориентиры, уметь осуществлять дифференцированный подход в обслуживании читателей по экологии. Одним из условий эффективного обслуживания экологической информацией является изучение пользователей.

Потребитель экологической информации: кто он? Вот что пишет об этом ведущая Всероссийским Центром экологической культуры (ВЦЭК) при РГЮБ О.В. Покровская: «Это могут быть и студенты педагогических вузов, готовящие курсовые и дипломные проекты по данной теме и, конечно, диссертанты, учёные, разрабатывающие основы и пути в этой области. Практически библиотеки ещё не выработали системы работы с этой категорией читателей.

Как показывает многолетняя практика, для удовлетворения их информационных потребностей нужен сконцентрированный в одном месте фонд научной литературы, методических пособий, наличие специализированной периодики по теме: «Экологическое образование, просвещение, воспитание» и, конечно, электронные базы данных. Это невозможно сделать через отдел обслуживания, даже имея развитые информационные технологии. Фонд такой литературы должен быть визуально представлен этой категории читателей.

Можно подумать о создании методических кабинетов, где кроме собранного фонда велись бы консультации учёных, специалистов в этой области знаний. Здесь же можно проводить школы-семинары, стажировки.

ЦЭК будет работать в этом направлении. Решение этих проблем будет вкладом библиотек в общекультурную сферу деятельности общества» [13, С. 571].

Экологическое просвещение в библиотеках рассчитано на всех пользователей, на формирование, удовлетворение и развитие их экологических потребностей, интересов и запросов. Постоянный интерес к литературе экологического содержания, растущий спрос на учебные издания в связи с введением новых курсов в высших и средних учебных заведениях, развертывание научной работы по экологической проблематике заставляют искать эффективные пути раскрытия и популяризации такой литературы, применять разнообразные формы информационно-библиографического и библиотечного обслуживания.

При работе с профильным потоком очень большое внимание приходится уделять его структуре, формам представления информации, а также таким его особенностям, как рассеяние и быстрое устаревание информации. Сам профильный поток можно разделить на три составляющие: книги, периодические издания, цифровая информация.

С целью дифференцированного обслуживания читателей экологической литературы библиотеки, комплексно и планомерно занимающиеся экологическим просвещением, выделяют читательские группы. Библиотекари изучают ин-

формационные потребности государственных учреждений, общественных организаций, предприятий по проблемам экологии, природоохранной деятельности; выявляют в каждой группе читателей потребности в экологической информации посредством опросов, анкетирования, анализа читательских формуляров. В соответствии с выявленными потребностями ведут информационную и массовую работу; прогнозируют читательский состав и спрос экологической направленности.

Эту задачу ставила еще в 2003 году на крымской конференции Л.П. Мельникова (Министерство культуры РФ), в своем докладе «Деятельность Министерства культуры Российской Федерации по развитию экологического просвещения в библиотеках России» отметившая: «Еще одна задача, к решению которой пора приступать объединёнными усилиями, - это определение групп читателей в библиотеках, которые нуждаются в нашей методической помощи. Имеются в виду, прежде всего, научные сотрудники, аспиранты, педагоги, которым нужна консультация в выборе и соответствующих изданий, и методических пособий» [12].

На крымской конференции 2001 года Е.Г. Бунина (Библиотека Института комплексного анализа региональных проблем ДВО РАН г. Биробиджан) сообщила в своем докладе «Информационное обеспечение экологических проблем Еврейской автономной области», что «среди читателей экологической литературы преобладают научные сотрудники ИКАРП ДВО РАН, преподаватели и студенты Биробиджанского педагогического института, студенты филиалов различных вузов, специалисты предприятий и государственные служащие администраций города и области» [4].

Таким образом, в каждой конкретной библиотеке есть свои группы пользователей экологической информации. Интересно сравнить данные о потребителях экологической информации в разных государственных структурах. Приведу пример на основе материалов, взятых с сайта Томской области. Информирование, экологическое образование и воспитание населения являются важной задачей экологической политики области. Одним из шагов по распространению экологической информации стало открытие Центра экологической информации при ОГУ «Облкомприрода». «Основными потребителями экологической информации здесь являются предприятия-природопользователи, студенты, учащиеся, преподаватели, журналисты, представители общественных организаций, бизнеса» [10].

В Томской Центральной городской библиотеке в сентябре 1999 года был организован Зал экологической информации. «За первые пять месяцев записалось 649 человек, из них: 328 учащихся школ, 279 студентов, 42 преподавателя. Средняя посещаемость - 25 человек в день» [16].

Центральной городской библиотекой г. Бугуруслан в ходе реализации программы по экологическому просвещению населения «Планета просит защиты» (1999-2001 гг.) были выделены следующие группы пользователей:

- специалисты предприятий и организаций занятые в сфере охраны природы;
- преподаватели соответствующих дисциплин школ, гимназий и средних учебных заведений; сотрудники станции юных натуралистов;



- актив, участвующий в экологическом просвещении населения, члены клубов «Эколог», «Смородинка», «Друзья природы»;
- охотники, рыбаки, любители домашних животных;
- учащаяся молодежь [14].

Многую был проведен анализ читательских формуляров Всероссийского центра экологической культуры при Российской государственной юношеской библиотеке. Среди читателей самую большую группу составляют студенты - 80%; остальные: 9,5% - учащиеся школ, 7% - библиотекари, 3% - преподаватели и 1,4% - дизайнеры-флористы. Запросы самой многочисленной группы явно связаны с тематикой курсовых и дипломных работ, преобладающей является экология конкретных регионов. Много запросов по глобальным экологическим проблемам, загрязнению окружающей среды, экологическому праву. Библиотекари интересуются опытом работы по экологическому воспитанию, спрашивают сценарии мероприятий.

Читательская аудитория - сложное понятие. Библиотечное обслуживание всегда строилось на принципах дифференциации. Выявление типологии читателей в России имеет свою богатую историю. Проблема дифференциации читателей на основе различных типобразующих признаков всегда стояла достаточно остро. До сих пор нет единой универсальной классификации читателей. В разные годы предлагались различные подходы к этой проблеме.

Долгое время в исследованиях различных категорий читателей применялся только социологический подход, и главными считались социально-демографические признаки. В 1960-х годах обратили внимание на психологический уровень читательской направленности - мотивы чтения, интересы, потребности, установки, особенности восприятия.

А.Н Ванев в своей книге «Развитие библиотековедческой мысли в СССР» отмечает, что в 1960-70-е годы «Новым по сравнению с предыдущим периодом был вывод о том, что для научной дифференциации читателей недостаточно опираться только на профессиональные и социально-демографические характеристики, что к этой проблеме необходим социально-психологический подход» [6].

В поисках универсальной дифференциации читателей выявилось несколько типологических подходов, в числе которых и типология читателей отдельных видов литературы.

С учетом того, что все большее значение приобретает экологическая информация, и стоит вопрос о создании федеральной библиотечной эколого-просветительской системы на базе библиотек-центров экологической информации, проблема типологии читателей экологической литературы, или, если выражаться точнее, пользователей экологической информации становится особенно актуальной.

Разработан проект Модельного стандарта «Обеспечение доступа населения к экологической информации общедоступными библиотеками». Ведется работа по созданию сводного электронного информационного ресурса по экологии. Комитет по экологии Государственной Думы РФ и ГПНТБ России разрабатывают совместный проект создания распределенного банка данных по экологии на базе российских и зарубежных региональных библиотек и информацион-

ных центров. РГБ ведется работа над Национальной электронной библиотекой, в рамках которой предполагается создать открытую электронную библиотеку по экологии и устойчивому развитию. Все это требует определения, к какой категории пользователей будет обращена конкретная информация. Нужны читательские характеристики.

Эту проблему затрагивает в своей диссертации и И.Г. Адодина, говоря об экологическом просвещении школьников: «Для ведения экологического просвещения школьников в условиях библиотеки необходимо выявить круг потребителей экологической информации, не только реальных, но и потенциальных, определить структуру, объем читательских групп. Необходимы знания возрастных и психологических особенностей школьников по восприятию объектов природы и экологической информации. Составление читательских характеристик один из немаловажных аспектов деятельности библиотекаря. Работнику необходимо изучить информационно-тематические потребности читателей, цель, задачи, круг источников и наиболее приемлемые формы предоставления информации для каждой группы учащихся» [1].

Все вышесказанное относится не только к такой читательской группе как школьники, но и ко всем остальным потребителям экологической информации.

Вот, что пишет по этому поводу В.В Лучанская.: «Информационные органы только тогда могут осуществить поиск, отбор и обработку информационных документов (экологической информации), когда будут полностью изучены информационные потребности потребителей различных категорий. Также необходимо определить, для каких целей требуется запрашиваемая экологическая информация. Чтобы усилить эффективность системы информационного обеспечения (СИО), необходимо усилить обратные связи с потребителями информации для дальнейшей корректировки информационных запросов» [11].

Для грамотного индивидуального и группового обслуживания необходимо выявить читательские группы и составить их характеристики.

Самым сложным всегда было выделить типобразующие признаки. Однако дифференцировать библиотечное обслуживание по экологии можно, если положить в основу типологии пользователей экологической информации социально-демографические признаки и мотивы обращения к данной информации.

Опираясь на опыт работы библиотек в области экологического просвещения, попытаемся дифференцировать пользователей экологической информации и выделить следующие группы:

1. По социально-демографическим признакам.

1.1. Возраст

- 1.1.1 Дошкольники
- 1.1.2 Дети 6-8 лет
- 1.1.3 Дети 9-11 лет
- 1.1.4 Подростки 12-14 лет
- 1.1.5 Юношество 15-21 года
- 1.1.6 Молодежь 22-35 лет
- 1.1.7 Взрослые 35-55(60) лет
- 1.1.8 Пенсионеры с 55(60) лет



1.2 Социальный статус

- 1.2.1 Служащие.
- 1.2.2 Рабочие.
- 1.2.3 Домохозяйки.
- 1.2.4 Безработные.
- 1.2.5 Пенсионеры
- 1.2.6 Учащиеся школ.
- 1.2.7 Студенты, аспиранты.

1.3 Профессиональная принадлежность

- 1.3.1 Служащие и официальные лица различных государственных ведомств и органов власти, непосредственно занимающиеся природоохранной деятельностью
- 1.3.2 Сотрудники административных природоохранных организаций.
- 1.3.3 Специалисты предприятий и организаций, занимающиеся природоохранной деятельностью.
- 1.3.4 Руководители и специалисты профильных отраслей и сфер деятельности
- 1.3.5 Ученые
- 1.3.6 Научные работники, сотрудники научно-исследовательских учреждений
- 1.3.7 Работники сферы образования
 - Преподаватели соответствующих дисциплин школ, гимназий, средних учебных заведений, вузов
 - Сотрудники станций юных натуралистов
 - Воспитатели.
- 1.3.8 Сотрудники охраняемых территорий, дендропарков, заповедников, культурно-исторических объектов.
- 1.3.9 Информационные работники, обслуживающие агропромышленную отрасль.
- 1.3.10 Специалисты работающие в АПК.
- 1.3.11 Фермеры.
- 1.3.12 Руководители и специалисты экспертных компаний.
- 1.3.13 Работники экскурсионно-туристских бюро, организаторы экотуризма.
- 1.3.14 Сотрудники издательств, редакций газет и журналов, специализирующиеся в освещении экологической проблематики.
- 1.3.15 Инженерно-технические работники.
- 1.3.16 Специалисты в области экологии и устойчивого развития.

1.4 Род занятий

- 1.4.1 Руководители и члены неправительственных и общественных организаций разнообразной экологической направленности.
- 1.4.2 Руководители и члены любительских объединений, экологических клубов; юные натуралисты; актив, участвующий в экологическом просвещении населения; любители-экологи.
- 1.4.3 Сотрудники архивов, музеев, библиотек, органов НТИ.

- 1.4.4 Охотники, рыбаки, любители домашних животных, частные землепользователи (садоводы-огородники, цветоводы-любители).
- 1.4.5 Туристы, путешественники.
- 1.4.6 Индивидуальные граждане, живущие в неблагополучных с экологической точки зрения районах.

2. По мотивам, целям чтения

- 2.1 Деловые (в помощь профессиональной и общественной деятельности). Цели - повышение профессионального уровня, повышение уровня экологических знаний, выполнение определенного вида работ.
 - 2.2 Учебные (в помощь образованию). Цель - осуществление учебного процесса.
 - 2.3 Научные. Цель - научное исследование.
 - 2.4 Самообразовательные. Цели - удовлетворение познавательных интересов, удовлетворение информационных потребностей экологической направленности (получение информации по охране окружающей среды, здоровому образу жизни и т.д.).
 - 2.5 Общекультурные. Цели - проведение досуга, получение эстетического наслаждения от чтения книг о природе и т.д.
- Выделение данных групп - начальный этап работы. Далее предстоит дать характеристику каждой группе пользователей. Пока, намечены некоторые подходы к этому вопросу, и можно дать пояснения по отдельным категориям.

В связи с тем, что в настоящее время широкое распространение получило дошкольное и школьное экологическое образование выделена группа дошкольников, а учащиеся школ разделены по возрастному признаку. Иллюстрацией дошкольного экологического воспитания может служить выдержка из доклада И.Б. Ефимовой на крымской конференции 2005 года: «Во многих дошкольных учреждениях Салехарда в настоящее время успешно реализуется интегрированная программа «Любимый край - родной Ямал», которая направлена на формирование у детей уважительного отношения к личности и окружающему миру, развитие гуманного и бережного отношения к природе.

...Возросла потребность молодежи в получении информации по различным вопросам экологии и краеведения. Введены специальные предметы, организованы кружки и объединения» [9, С.69].

Школьники, как потребители экологической информации также необходимо дифференцировать на группы, поскольку их интересы с годами меняются. Это подтверждают наблюдения сотрудников Липецкой областной детской библиотеки, что отразилось в докладе директора библиотеки Л.Н. Боевой на крымской конференции 2005 года: «В докладе подчеркнуто, что по мере взросления у детей угасает интерес к проблемам экологии. Если в списке предложенных тем дети младшего возраста ставят экологию на третье место, то подростки - только на шестое» [5, С. 48].

Библиотекари отмечают, что наибольшей по численности и многообразной по составу является группа - пользователи-студенты. Также многочисленной и разнообразной по составу является категория пользователей, экологические



потребности которых напрямую связаны с их профессиональной деятельностью. Это и административные работники, и специалисты-экологи, и преподаватели, и ученые, и фермеры.

Среди учреждений занимающихся проблемами охраны природы, окружающей среды и природопользования - Министерства, Дирекции особо охраняемых природных территорий регионального значения, Департаменты природно-ресурсного регулирования, Государственные инспекции, Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования и др.

Для специалистов различных уровней приоритеты в получении экологической информации несколько отличаются. Руководители высшего и среднего звена заинтересованы в получении информации о последних законодательных и нормативных изменениях. Для специалистов низшего звена важнее иметь представление о структуре и особенностях разрабатываемой области, а информация о законодательных изменениях может доводиться до них в виде прямых управленческих указаний.

Представляется целесообразным выделить в отдельную категорию читателей, которые профессионально не занимаются экологическими проблемами, но по роду деятельности (общественной, личной) интересуется экологической информацией. В данном случае они выделены по признаку «1.4 Род занятий».

Дифференциация по мотивам и целям чтения произведена с учетом информационных потребностей пользователей. Анализ таких потребностей провели специалисты библиотеки Рязанского государственного педагогического университета. Вот выдержка из доклада Т.В. Еременко на конференции в Московском государственном университете культуры и искусств: «Информационно-документное обеспечение экологического образования и просвещения - важное направление деятельности библиотеки Рязанского государственного педагогического университета (РГПУ). В задачи библиотеки входит удовлетворение следующих основных групп потребностей в информации по экологии:

1. 1. Информационные потребности, вытекающие непосредственно из целей учебного процесса.

2. 2. Информационные потребности научно-исследовательского характера.

3. 3. Информационные потребности общекультурного, воспитательного плана» [8].

Доминирующее место в системе информационных потребностей пользователей занимают естественные науки. Наиболее актуальными проблемами на современном этапе являются такие области, как охрана окружающей среды, растениеводство, ветеринария, почвоведение, лесное хозяйство, пищевая и перерабатывающая отрасль.

На мой взгляд, строить типологию пользователей экологической информации нужно на основе характера интереса пользователя. Типообразующим признаком может стать именно мотив обращения.

Среди мотивов обращения к экологическому фонду - научная, производственная, учебная, общественная деятельность. Значительную часть пользователей составляют любители-экологи, цель обращения которых удовлетворить свои информационные потребности в самообразовании.

Мотивы и цели не случайно совмещены в один признак. Как видно, один и тот же мотив может подразумевать разные цели. И цель зависит от того, к какой группе по другим признакам относится пользователь. Так, например, деловой мотив может иметь преподаватель биологии в школе. Его цель - повышение профессионального уровня. Деловой мотив и у руководителя любительского экологического объединения, осуществляющего поиск информации с целью подготовки выступления на заседании клуба.

Мотивы и цели тесно взаимосвязаны в своеобразные пары. Каждый мотив подразумевает определенную цель и одновременно исключает другие цели. Так, научный мотив не может преследовать цели проведения досуга.

Информация является одним из основных компонентов формирования сознания человека. Каков ее объем, качество и направленность, таково и воздействие на человека, способствующее изменению сознания и последующего поведения. Для более качественного библиотечного обслуживания необходима не только типология читателей, но и, как вторая сторона медали, описание и классификация информационных потоков по экологии. Нужно знать структуру источников информации.

В заключение можно сказать, что проблемы информированности населения по экологическим вопросам пока не решены, и библиотеки призваны это положение исправить.

Хотелось бы обратиться к коллегам-практикам. Возможно, я не отразила в предложенных группах какие-то категории читателей. Жду ваши замечания и дополнения по адресу: nadin148@yandex.ru

Литература:

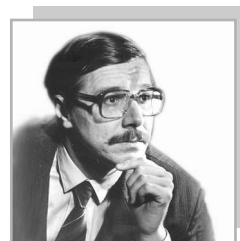
1. Адодина, И. Г. Система экологического образования и просвещения во внешних учреждениях [Электронный ресурс]: Дис. канд. пед. наук: 13.00.02. - М.: РГБ. - 2003.
2. Библиотека центр экологической информации и культуры // Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире: Новые технологии и новые формы сотрудничества: Тема 2003 года: Библиотека и доступность информации в современном мире: электронные ресурсы науке, культуре и образованию: Тр. конф. Т.2. / Десятая юбилейная Международная Конференция «Крым 2003»/. - М.: ГПНТБ России, 2003. - С.541-588.
3. Библиотечное дело. Терминологический словарь / Российская государственная библиотека. - 3-е изд., перераб. и доп. - М., 1997. - 168 с.
4. Бунина, Е.Г. Информационное обеспечение экологических проблем Еврейской автономной области / Е.Г. Бунина // Государственная Публичная Научно-техническая Библиотека: Международные мероприятия: [Электронный ресурс]. - ГПНТБ, 2005. - Режим доступа: <http://www.gpntb.ru/win/interevents/crimea2001/index.cfm?n=tom/to2>
5. Бычкова, Е.Ф. Обзор работы секции «Экологическая информация и экологическая культура» на Конференции «Крым-2005» / Е. Ф. Бычкова // Научные и технические библиотеки. - 2006. - № 3. - С. 37-50.
6. Ванев А.Н. Развитие библиотечковедческой мысли в СССР. - М.: Книга, 1980. - С. 9-225. // Интерактивная хрестоматия по курсу «Общее библиотековедение» / МГУКИ. - М., 2004. - CDROM. - 105 Мбайт.



7. Государственная публичная научно-техническая библиотека: Международные мероприятия: [Электронный ресурс]. - ГПНТБ, 2005. - Режим доступа: www.gpntb.ru
8. Еременко, Т. В. Работа вузовской библиотеки по экологическому образованию и просвещению (опыт библиотеки Рязанского государственного педагогического университета) / Т. В. Еременко [Электронный ресурс] // Интерактивная хрестоматия по курсу «Общее библиотековедение» / МГУКИ. - М., 2004. - CDROM. - 105 Мбайт.
9. Ефимова, И. Б. Центр экологии городской библиотеки в системе местного краеведения / И. Б. Ефимова // Научные и технические библиотеки. - 2006. - № 3. - С. 68-72.
10. Информационное обеспечение природоохранной деятельности, экологическое образование и воспитание населения // Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды ОГУ «Облкомприрода»: сайт, посвященный проблемам экологии Томской области и города Томска: [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://green.tsu.ru/obzor2/obraz.htm>
11. Лучанская, В. В. Экологическое образование и воспитание в контексте информационно-библиотечного обеспечения экологической информацией / В. В. Лучанская // Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире: Новые технологии и новые формы сотрудничества: Тема 2003 года: Библиотека и доступность информации в современном мире: электронные ресурсы науке, культуре и образованию: Тр. конф. Т.2. / Десятая юбилейная Международная Конференция «Крым 2003». - М.: ГПНТБ России, 2003. - С. 560-562
12. Мельникова, Л. П. Деятельность Министерства культуры Российской Федерации по развитию экологического просвещения в библиотеках России / Л. П. Мельникова // Государственная Публичная Научно-техническая Библиотека: Международные мероприятия: [Электронный ресурс]. - ГПНТБ, 2005. - Режим доступа: <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2003/index2.htm>
13. Покровская, О. В. Перспективные направления в развитии экологического просвещения в библиотеках России / О. В. Покровская // Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире: Новые технологии и новые формы сотрудничества: Тема 2003 года: Библиотека и доступность информации в современном мире: электронные ресурсы науке, культуре и образованию: Тр. конф. Т.2. / Десятая юбилейная Международная Конференция «Крым 2003»/. - М.: ГПНТБ России, 2003. - С. 571-572.
14. Программа по экологическому просвещению населения «Планета просит защиты» на 1999-2001 гг. / Центральная городская библиотека г. Бугуруслан // Новоуральск: [Электронный ресурс] / Центральная городская библиотека. - Новоуральск, 2000. - Режим доступа: <http://www.library.novouralsk.ru/lib-publish-sovten-best-collective9.html>
15. Типология читателей // Библиотечное обслуживание: Теория и методика / Под ред. А. Я. Айзенберга. - М.: МГИК, 1996. - С. 66-82.
16. Экология - зона тревоги: отчет по гранту А G812 / Муниципальная информационная библиотечная система г. Томска; Институт Открытое общество. Фонд Дж. Сороса (Россия) // Экокультура: [Электрон. ресурс] / Всероссийский библиотечный научно-метод. центр экологической культуры на базе Рос. гос. юнош. б-ки. - М.: ВЦЭК, 2005. - Режим доступа: <http://eco.ifar.ru/Опыт/book017.doc>.

ПУБЛИЧНАЯ ЛЕКЦИЯ

КОММЕРЧЕСКИЕ БИБЛИОТЕКИ РОССИИ: ПРОШЛОЕ КАК НАСТОЯЩЕЕ



Юрий Александрович ГОРШКОВ,
доктор экономических наук, доцент,
главный научный сотрудник,
Российской государственной библиотеки
(г. Москва)

Создание и развитие библиотек при книжных магазинах становится актуальной проблемой современного российского книгоиздания. Обострившаяся конкуренция требует от книгопродавцев большей эффективности и гибкости в работе с покупателем. Персональное знакомство позволяет лучше удовлетворить интересы клиента, отзывчивость - наладить взаимоотношения, компетентность - повысить лояльность. Лояльным клиента делает не реклама и имидж, а конкретный сотрудник. Генеральный директор сети «Буквоед» Д. Котов, говоря о современных формах книжной торговли, полагает: *«В таких магазинах должно быть все, чтобы посетитель чувствовал себя комфортно: диванчики, кафе, где за чашкой капучино он может полистать понравившуюся ему книгу. Чем дольше посетитель задержится в книжном магазине, тем больше шансов, что он сделает покупку»* [1]. Прекрасным тому примером служит организация книжной торговли в московском магазине Торговый дом «Библио-Глобус» на Мясницкой улице. Здесь посетитель может за столиком познакомиться с книгами из букинистической продажи, отдохнуть за чашкой кофе и принять участие в обсуждении книг с их авторами. Книжный магазин становится чем-то большим, чем просто местом покупки читателем книг. В нем современный покупатель превращается из пассивного в активного участника книжного бизнеса, позволяющего определить долгосрочную стратегию коммерческого успеха. *При создании коммерческих библиотек российский книгоиздатель и книгопродавец может опираться на богатый и успешный исторический опыт русской книжной торговли.*



В России *под коммерческими библиотеками* подразумевали кабинеты (библиотеки) для чтения при книжных лавках и магазинах, либо без них. Внешне парадоксальное выражение «библиотека для чтения» современниками использовалось в значении «для легкого чтения», в противопоставлении - «ученым занятиям», «учебе» и т.п. [2, 3, 4]. В «Словаре книговедческих терминов», составленном Е.И. Шамуриным, даны следующие определения: *коммерческая (платная) библиотека* - то же, что частная библиотека. *Частная библиотека* - это библиотека, которая принадлежит частному лицу и эксплуатируется им как коммерческое предприятие путем предоставления книг для чтения за особую плату [5]. Историками российского библиотечного дела они определяются, как *коммерческие публичные библиотеки* - учреждения, которыми свойственны коммерческие и просветительные основы деятельности, финансируемые частными лицами, имеющие постоянный книжный фонд и предоставляющие за установленную плату и залог возможность использования данного фонда [6]. Однако далеко не все они являлись просветительскими, следовательно, - «публичными» коммерческими библиотеками. Лишь в процессе эволюции рыночных отношений они приобрели установившийся в современной литературе социально-культурный статус.

Проект учреждения первой публичной библиотеки в России, пожалуй, принадлежит купцу *В.В. Киприанову*, который в 1727 г. обратился в Сенат с проектом «всенародной библиотеки» при его книжной торговле. В 1766 г. некто *Б.М. Салтыков* составляет «План Публичной российской библиотеки в Санкт-Петербурге» [7]. Лишь в 1770 г. частная инициатива открытия коммерческой библиотеки в России увенчалась успехом - в Санкт-Петербурге была открыта для читателей библиотека при книжной лавке иностранной и русской книгой немца *И. Вейнбрехта*. Её фонд состоял из книг на немецком, французском и русском языках. Выдача книг для чтения была платной [6, С. 24]. Фактически до 1777 г. библиотека Вейнбрехта была единственной коммерческой библиотекой в России. В 70-е годы XVIII в. возникали различные немецкие и французские общества для совместной покупки и чтения книг, при которых были открыты библиотеки для чтения. Одним из первых было создано «немецкое общество для чтения» *А.И. Гильденштета* (1777). Через три года были открыты «Французские общества для чтения» *И.А. Эйлера* и *Л.И. Бакмайстера* [6, С. 24-25]. Однако срок их существования был недолог, а в русской читательской среде их вообще не было [2, С. 52-53]. В 1780 г. *Н.И. Новиков*, являвшийся арендатором типографии и книжной лавки Московского университета, открыл библиотеку для чтения всем желающим за установленную плату (взнос). Фонд библиотеки составлял свыше 18 тысяч книг. Несмотря на авторитетные свидетельства, некоторые исследователи отрицают используемое выражение «библиотеки Н.И. Новикова» [8]. Арест предпринимателя, а затем и конфискация его имущества положили конец и библиотечной деятельности. Начало активной деятельности коммерческих библиотек фиксируется последней четвертью столетия [9].

Государственная монополия на книгопечатание просуществовала вплоть до 15 января 1783 г., когда последовал указ Екатерины II Сенату о «вольных» типографиях, возвестившего о начале периода *частного предпринимательства* в российском книжном деле. Книга в российских столицах последней четверти XVIII в. была «дорогой» [9, С. 47]. Исследованием установлено, что при общем резком росте численности читательской аудитории в 70-80-е гг. XVIII в. особенно быстро росла численность «недворянской интеллигенции и недворянского грамотного контингента вообще» [10]. Ухудшающееся материальное положение основной части дворянства не позволяло им сразу же приобретать все понравившиеся книги, поэтому книготорговец выбирал деловую стратегию предоставления «*товаров предварительного выбора*», которые потребитель в процессе выбора и покупки, как правило, сравнивает между собой по показателям пригодности, качества, цены и внешнего оформления [11].

В последней четверти XVIII - начале XIX вв. основным видом коммерческих библиотек являлись *библиотеки для чтения при книжных лавках*. Их материальное положение относительно публичных библиотек было «наиболее устойчивым» [9, С. 45]. В 1783 г. в Санкт-Петербурге открылись две коммерческие библиотеки - книгопродавца *К.Т. Дальгрена* и золотых дел мастера *И.Х. Кейзера* (фонд - свыше 2 тыс. книг). В 1784 г. книготорговец *М.К. Овчинников* открыл «Российское заведение для чтения». Годовая плата составляла 12 рублей, а полугодовая - 6 рублей. Она просуществовала 15 лет. В столице с 1788 г. широкой известностью пользовались библиотека для чтения издателя и книгопродавца *В.С. Сопикова* (фонд 1,4 тыс. книг). В его библиотеке книги выдавались на тех же условиях, что и у Овчинникова. Помимо платы, читатели вносили залог в размере 5 рублей. В начале XIX в. стоимость платы за чтение в библиотеке возросла вдвое: за год она составляла 30 рублей, за 6 месяцев - 20 рублей; за один месяц - 4 рубля. *Впервые в русской книжной торговле в лавке Сопикова книги предварительно изучались* [12]. Как и в библиотеке Кейзера, её посетители пользовались *печатным каталогом*. В 1808 г. на коммерческих основаниях начинает работу библиотека крупного петербургского книготорговца и издателя *И.П. Глазунова*. Необходимо отметить, что *динамика появления библиотек для чтения на книжном рынке несколько опережала темпы его развития*. Так, в 1790 г. в Санкт-Петербурге насчитывалось 15 книжных лавок, а в 1810 г. - 50 [12, С. 133,138]. За это же время, число коммерческих библиотек первой столицы увеличилось с 4 до 14. Размеры их фондов колебались от 2 до 8 тысяч книг [13].

В 1783 г. открывается библиотека для чтения книготорговца *Л. Рамбаха*. Книги им выдавались «за малую цену» на год, полгода, три месяца и неделю. В конце столетия в Москве «действовало несколько коммерческих публичных библиотек, выдававшим читателям как отечественные, так и зарубежные издания» [14]. В 1807 г. московский типограф и книготорговец *С.И. Селива-*



новский организовал платную библиотеку для выдачи книг на дом. Помимо Петербурга и Москвы коммерческие библиотеки имелись и в некоторых губернских городах.

Состояние книжного рынка России конца XVIII - начала XIX в. характеризует в своих воспоминаниях книготорговец *Н. Овсянников*: «Развитие книжной торговли...вообще шло тихо и по недостатку разнообразия книг и по недостатку на них покупателей: одна только мода иметь в аристократических и богатых домах библиотеки исключительно поддерживала торговлю. Зажиточное купечество ничего не читало, среднее сословие читало мало, а аристократия читала исключительно иностранные книги» [15]. Необходимо отметить, что на рубеже столетий в России уже имелось достаточное большое число владельцев крупных личных библиотек [16]. С 1793 г. по 1809 г. в Санкт-Петербурге учреждаются по меньшей мере девять новых коммерческих библиотек для чтения, которые принадлежали иностранцам-книготорговцам [6, С. 28-29]. «Появится такой книгопродавец весною, с первым кораблем и небольшим запасом книг... распродаст свой запас к осени, и с последними кораблями уедет обратно к себе за границу ...» [17]. Такие коммерческие библиотеки именовались «кабинетами для чтения» - книги не выдавались на дом, а только в читальный зал. Поэтому кабинеты для чтения следует рассматривать как *библиотеки-читальни* [6, С. 14-15]. В 1798 г. в Санкт-Петербурге их владельцами являлись *И.Г. Ганстанд* и *Э. Цимсен*. Для книготорговцев кабинеты для чтения служили своеобразным испытательным полигоном выявления спроса на иностранную книгу. Отличительными особенностями этих коммерческих библиотек были: их принадлежность иностранным книготорговцам; наличие небольшого книжного фонда и кратковременность функционирования по сравнению с другими видами коммерческих библиотек.

Потребность в чтении требовала авторских сил, которых было мало. Установка на литературное творчество как развлечение в часы досуга, а не на труд, за который можно получить денежную компенсацию, доминировала в дворянской среде в первой трети XIX в. [18]. Поскольку труд писателя как профессиональное занятие был редкостью, а потребность в нем все более ощущалась, авторские усилия приобретали экономическую ценность. Книгопродавцы стали дорожить своими связями с литераторами. **Коммерческая библиотека становилась посредником между книготорговцем-издателем и автором.** Так, например, книжная лавка петербургского купца *И.В. Слешина* напминала своеобразный литературный клуб, «у него сходились, толковали, бранились и мирились тогдашние русские литераторы» [19]. Начиная с 1813 г., «в течение около 25 лет *И.В.* деятельно занимался производством книжной торговли не как грубый торговец, а как человек образованный, с тонким вкусом, умеющий соглашать выгоды коммерческие с пользой отечественной словесности, которая обязана ему многими полезными и истинно изящными изданиями» [20].

В 1817 г. *А.Ф. Смирдин*, став приказчиком у происходившего из купеческого звания *В.А. Плавильщикова*, в первую очередь привел в порядок его библиотеку при книжной лавке хозяина. Она была открыта в 1815 г. *на основе личной библиотеки брата* - известного актера-писателя *П.А. Плавильщикова*. В библиотеке, насчитывающей 1,8 тыс. названий книг, изменяется порядок обслуживания читателей. Прежде в книготорговой практике было принято, что «книги для чтения можно было получать по неопределенному условию из книжных лавок и не по выбору читателей, но по воле книгопродавцев, обыкновенно из числа испорченных и устарелых» [20, С. 43-44]. Пользователям библиотеки предоставлялись льготы (возможность бесплатного получения книг для чтения) и оказывалось «почтительное отношение». В 1823 г., вступив в права наследования, петербургский купец Смирдин дополнил и расширил библиотеку. Её фонд составлял уже 7 тыс. названий книг. Через пять лет, появился *библиотечный каталог*, который на долгие годы стал незаменимым библиографическим пособием по литературе конца XVIII и начала XIX в. В каталоге было описано всего около 3,5 тыс. названий. Библиотека при книжном магазине Смирдина стала главным литературным клубом в первой столице, местом встреч известных писателей того времени. Смирдин положил начало коммерческой инициативы формирования фондов библиотек в провинции. Для многих он подбирал комплект литературы более чем на 100 книг. Библиотеки получали его с большой скидкой.

В 1838 г. в Санкт-Петербурге коммерческие библиотеки, помимо *А.Ф. Смирдина*, имели еще *И.И. Глазунов*, *Г. Калистратов*, а французы *Лури* и *Белизар*, а также немецкий книгопродавец (фамилия не установлена [14, С. 29]. По своему размаху и коммерческой организации московская книготорговля продолжала уступать подобному образцу первой столицы империи. В 1826 г. в Москве насчитывалось 40 частновладельческих книжных лавок, в которых только в трех имелись библиотеки для чтения. В этом году лишь в одном московском книжном магазине из восьми (*Илья Базунов*) [21]. Число коммерческих публичных библиотек в Москве заметно увеличивается в 30-е годы XIX века. Открылись коммерческие библиотеки *Н.Н. Глазунова* (начало 30-х гг.), *Н.Н. Улитина* (1832 г.), *Е.А. Наливкиной* (1835), *П.И. Глазунова* (1836 г.), *В.В. Логинова* (1836 г.), *Н.А. Челахова* (1837), *Ф. Северина* (1838). Кроме того, в 1838 г. в Москве имелось еще пять коммерческих публичных библиотек, принадлежащих иностранцам [14, С. 29]. Таким образом, в конце 1830-х годов насчитывалось не менее 12 московских коммерческих библиотек. В это время коммерческие библиотеки открылись в Одессе, Пскове, Туле, Воронеже, Харькове, Тамбове, Орле и других городах. Сравнивая степень развития коммерческих библиотек в России и на Западе, современник отмечал недостаточную развитость их сети, позволявшую «любителям чтения за самую незначительную плату удовлетворять свои читательские интересы» [14, С. 29]. В 40-е го-



ды XIX в. создаются еще несколько кабинетов для чтения и библиотек при книжных магазинах. Однако интенсивность их появления заметно спадает, что было вызвано кризисом, а затем и депрессией книжного рынка страны.

Число коммерческих библиотек в России заметно растет в конце 1850-х - начале 1860-х годов. При этом *заметны принципиально новые тенденции их развития*. Прежде всего, стабилизируется число коммерческих библиотек в столицах. В 1840-50-е годы ежегодное число всех московских коммерческих библиотек определяется в пределах 10-ти [6, С. 39]. В начале 60-х годов из 9 библиотек для чтения - 3 были «кабинеты для чтения». Поэтому количественный рост коммерческих библиотек в рассматриваемый период происходит главным образом за счет российской провинции. Здесь **многие владельцы библиотек для чтения стали посредниками между тамошними читателями и столичными издателями-книготорговцами**. Так, открытая в 1858 г. в Иркутске частная библиотека *С.Д. Протопопова* «принимала на себя комиссию» по выписке всякого рода книг и журналов как на русском, так и на иностранных языках. В 1861 г. была создана *Иркутская публичная библиотека*, которая «принимала на себя исполнение всех поручений по части книжной торговли без особой за это платы» [22].

В то же время **происходит качественная трансформация столичных коммерческих библиотек. В их структуре появляются библиотеки революционно-демократической направленности**. Получили культурно-просветительскую известность библиотеки для чтения *А.Ф. Черенина*, *Н.Н. Полевого* в Москве и *Н.А. Серно-Соловьевича*, *Н.П. Баллина* в Санкт-Петербурге. Все эти и другим им подобные библиотеки были частными и платными, а многие из них являлись частью книжной торговли. Однако заметим их принципиальное отличие от традиционных коммерческих библиотек. Идеологические рамки ограничивали число подписчиков - постоянных читателей. Так, например, библиотеки для чтения *Улитиной* и *Наливкиной* имели в среднем 250 подписчиков каждая, а вновь образованные в конце 50-х годов библиотеки - 137 (Черенин, Горбунов, Полевой, «Летучая») [14, С. 30]. В то же время, на базе коммерческих библиотек начинают функционирование **бесплатные народные библиотеки**. Так, например, для её содержания в коммерческой библиотеке *А.С. Ушакова* (1864 г.) еженедельно устраивались платные чтения [6, С. 43].

Может показаться, что возникновение и развитие российских коммерческих библиотек в последней четверти XVIII - первой половине XIX вв. было хаотичным процессом случайного копирования зарубежных аналогов. Между тем, рассмотренный исторический опыт поддается теоретическому осмыслению. Установление эффективной взаимосвязи между производством и потреблением основывается на *«знании» предпринимателя* - человека, способного понять структуру потребностей и сочетать это свое понимание со знани-

ями в области управления производством в целях создания благ» [23]. В теории инновационного менеджмента выделяют два типа знания:

- 1) кодифицированное знание;
- 2) скрытое, или интуитивное знание [24].

На начальной стадии развития предпринимательства преобладающим типом коммерческого знания является *«кодифицированное»* - объем и структура потребления книжной продукции хорошо известны издателю, поскольку он являлся одновременно и её потребителем.

Возникновение и развитие частного предпринимательства в российском книгоиздании происходили уже на основе *«скрытого, или интуитивного» коммерческого знания*. Еще знаменитый французский энциклопедист Дидро, в своем «Письме о книготорговле» отмечал: «Многие допускают оплошность, когда, руководствуясь слишком общими правилами, применяют законы текстильной мануфактуры к изданию книги. Как будто деятельность издателя зависит только от его доброй воли. Как будто ему не приходится приспосабливаться к самым привередливым вкусам, к самым неожиданным причудам моды. Они забывают или вовсе не хотят знать того, что невозможно продавать книгу по умеренной цене, не отпечатав её в определенном количестве. Ткань, залежавшаяся в мануфактурной лавке, все же имеет какую-то ценность. Но плохая книга, которую никто не захотел купить, не стоит ничего. К тому же известно, что из каждых десяти изданий имеет успех в лучшем случае одно, четыре окупят себя лишь со временем, а пять - приносят одни убытки» [25]. К такому же выводу пришел и выдающийся русский экономист *В.П. Безобразов*, характеризуя книжную торговлю на Нижегородской ярмарке в середине XIX в., заметил: «Конечно, нет у нас товара, относительно которого понятия и вкусы производителей и вообще условия предложения до такой степени расходились бы с понятиями и вкусами потребителей и с условиями спроса. Это самая выпуклая экономическая черта книжной торговли» [26].

Для предпринимателей в условиях стремительно меняющейся конъюнктуры рынка приобретает исключительную важность способность «получения существенной информации из внешней среды», что возможно только «самому войти в эту внешнюю среду» [27]. Коммерческие библиотеки позволяли издателям и книготорговцам получить необходимое «скрытое» знание рынка. Смена преобладающих форм коммерческих библиотек хорошо вписывается в управленческую модель «спирали знаний». Различают четыре фазы раскрытия знания:

- 1) от скрытых к явно выраженным - экстернализация;
- 2) от явно выраженных к явно выраженным - комбинация;
- 3) от явно выраженных к скрытым - интернализация;
- 4) от скрытых к скрытым - социализация [24, С. 222-223].

В теории менеджмента организации информация - это превращенная форма знаний, обеспечивающая их распространение и социальное функционирование [28]. Соответственно, различают две задачи управления информацион-



ным процессом: структурную и поведенческую. В первом случае возникает необходимость создания *информационно-организационной системы управления* в двух вариантах - децентрализованного или централизованного информационного обеспечения. Во втором, - *информационно-коммуникационной системы управления*, которая также предусматривает упорядочение информации либо в рамках самой предпринимательской структуры, либо в её взаимоотношениях с внешней средой (политика, этика общества).

Схема 1

Структурно-функциональная характеристика коммерческих библиотек России в последней четверти XVIII - первой половине XIX вв.

Развитие частного предпринимательства в книжном деле России			
Первая треть 1780-х - середина 1810-х гг.		Вторая половина 1810-х - конец 1850-х гг.	
«Ввод» книжного бизнеса		«Институционализация» книжного бизнеса	
<i>Экстернализация коммерческих знаний</i>	<i>Комбинация коммерческих знаний</i>	<i>Интернализация коммерческих знаний</i>	<i>Социализация коммерческих знаний</i>
Информационно-организационная система управления		Информационно-коммуникативная система управления	
<i>Децентрализация работ по информационному обеспечению</i>	<i>Централизация работ по информационному обеспечению</i>	<i>Связи в рамках предпринимательской структуры книжного рынка</i>	<i>Связи предпринимательской структуры с внешним окружением</i>
Библиотеки для чтения при книжных лавках	Кабинеты для чтения	Библиотеки для чтения при книжных магазинах	Частные библиотеки для чтения
		Коммерческие публичные библиотеки	
Производственные услуги библиотек			
<i>Маркетинговые</i>	<i>Деловые</i>	<i>Маркетинговые</i>	<i>Деловые</i>
Определение объема спроса	Техническое обслуживание, справочно-библиографические материалы	Определение структуры спроса	Консультирование, посредничество в продвижении изданий

Какова экономическая и социально-культурная значимость коммерческих библиотек? Конечно, в первую очередь *развивалась* потребность книготорговцев в библиографической информации. Тому служили «реестры», «списки», «описи» книг библиотек для чтения. Их библиографическое описание составлялось с откровенно выраженной «книгопродавческой целью» [29]. Просматривается тенденция придать библиотечно-библиографической информации рекламный характер всей книготорговой деятельности. Поэтому, например, *М.К. Овчинников* регулярно составлял и печатал в виде газетных объявлений, отдельных изданий и приложений к книгам реестры новых поступлений в библиотеку. Более того, не довольствуясь выпуском библиотечного каталога, *Н.Н. Улитин*, имевший библиотеку для чтения и осуществлявший с широким размахом свой книжный бизнес, издавал «Библиографические известия» о вновь вышедших книгах в Москве, Санкт-Петербурге и других городах.

Информационно-библиографическое значение коммерческих библиотек трудно переоценить, поскольку даже в 1859 г. специалистами отмечалось: «Большая часть наших книгопродавцев не обращает никакого внимания на библиографию, тогда как наука эта тесно связана с их деятельностью и их собственными выгодами... потребность в хорошем каталоге растет с каждым днем все более и более; её чувствуют даже и сами книгопродавцы» [30]. В 1850-х - начале 1860-х годов, по неполным данным, в Петербурге было издано 323 книготорговых каталога, в Москве - 129 [30]. Во второй четверти XIX в. появляются каталоги книгопродавцев Одессы, Киева, Николаева, Харькова, Казани, Воронежа.

Рост коммерческих библиотек совпадает с периодами значительного расширения книжной торговли. Библиотеки для чтения последней четверти XVIII - первой половины XIX в. являлись важным производственным фактором книжной торговли. Поэтому книгопродавец и издатель *П.И. Глазунов* приравнивал «чтение к торговле» [21]. Известный историк книги *П.К. Симони* справедливо считал библиотеки для чтения «особым видом книжной торговли» [31]. Стоимость книговыдачи включала в себя залоговую сумму книги (страховая стоимость книготорговца, возвращаемая читателю), часть стоимости физической амортизации книги (средства на ремонт книги или покупку нового издания), а также фиксированный процент за услуги. Его размер определялся накладными расходами - суммой из затрат на помещение (аренда), его уборку и охрану, плату работы сотрудника, деленную на число книговыдач во временном интервале. Тем самым определялись текущие расходы деятельности коммерческой библиотеки. Доход же от неё исчислялся исключением текущих затрат из поступлений за платное обслуживание. Его денежная оценка основывалась на учете следующих параметров: степень новизны заказываемых книг и журналов, сроками и условиями пользования ими (вне библиотеки и в её помещении) [6, С. 39]. Таким образом, *доход коммерческой библиотеки носил рентный характер, то есть определялся всецело уровнем читательского спроса.* Размер платы за библиотечное обслуживание



был в целом приемлемым для средних слоев городского населения. Например, библиотекой А.Ф. Смирдина в Петербурге в конце 1830-х годов мог пользоваться каждый желающий за небольшую подписную плату. В год она составляла 30 рублей, за полгода - 20 руб., за три месяца - 12 рублей, за месяц - 5 рублей. За пользование периодическими журналами в год надо было платить добавочно, еще 20 руб., за месяц - 3 рубля. Подписчики оставляли залог в размере 25 рублей, а если взятые книги превышали по стоимости эту сумму, залог соответственно увеличивался [7, С. 238].

Чем «культурнее» - мощнее и организованнее становилась розничная торговля, тем острее предпринимателями ощущалась необходимость создания библиотек для чтения. «Библиотеки при книжных магазинах, кроме прямого дохода (от подписной платы), приносили еще косвенный доход, поскольку привлекали покупателя и расширяли книготорговый оборот» [32]. В 1866 г. из 19-ти московских книжных магазинов каждый четвертый имел библиотеку для чтения (26,3%) [20, С. 124]. В России в 1881-83 гг. было 322 книжных магазина, из которых 188 имели библиотеку для чтения (58,4%)» [33].

Библиотека для чтения оказывалась также выгодным коммерческим занятием и для начинающих предпринимателей, особенно в российской глубинке. Так, в 1881 г. в провинции было 684 книжных магазина и лавки, при которых имелась 141 библиотека или кабинет для чтения (20,6%) [34]. Прежде всего, их устройство не требовало значительного оборотного капитала, поэтому библиотеки для чтения возникают без книжной торговли - как самостоятельные субъекты книжного дела. Подписная плата за выдачу книг была своеобразным беспроцентным кредитом для её владельца. Высокая рыночная конъюнктура позволяла библиотеке для чтения добавить книжную лавку. Так, например, начал свою успешную предпринимательскую деятельность *П.И. Макушин*, создавший сеть крупных книжных магазинов в Сибири.

В 1860-е годы современники и публицисты в целом отрицательно оценивали структуру книжных фондов библиотек для чтения, как в Москве, так и Санкт-Петербурге. Они «вовсе не могут удовлетворить условиям чтения серьезного» [2, С. 53]. Однако в силу своей экономической привязки к книжному бизнесу они сохранили высокий вес в структуре общедоступных библиотек во второй половине XIX - начале XX вв. Коммерческие библиотеки для чтения выступают непосредственной основой становления публичных библиотек как типа библиотечной системы. В 1881 г. из 517 библиотек России 286 - библиотеки для чтения (55,3%) [2, С. 58]. Наиболее яркий пример коммерческой публичной библиотеки - библиотека для чтения при книжном магазине А.Ф. Смирдина. Она характеризует период формирования информационно-коммуникационной системы управления книжным бизнесом, со второй половины 1810-х по конец 1850-х годов. В этот момент частные интересы постепенно уходят на второй план, уступая место общественным (публич-

ным) интересам. Именно в таком смысле понимают в зарубежном библиотековедении «публичную библиотеку», призванную содействовать «улучшению жизни, развитию самопознания, взаимопонимания и понимания окружающей действительности, пропаганде идей демократического общества» [35]. В России в 1910 г. насчитывалось 549 коммерческих библиотек, что составляло 27,4% от всех зарегистрированных библиотек страны. Авторитетный историк российского библиотечного дела К.И.Абрамов пришел к заключению, что «*коммерческие публичные библиотеки являлись наиболее доступными для населения средствами удовлетворения потребности в чтении книг и периодических изданий*» [14, С. 29].

Российский опыт создания и развития коммерческих библиотек в значительной степени являлся слепком с немецкой и французской книготорговой практики. В Германии учреждение платных библиотек в книжной торговле началось с 1704 г. Использование передовых образцов европейской книготорговли стимулировало развитие книжного рынка. Потребность в информативно-коммуникационных функциях коммерческих библиотек возникает в периоды «турбулентности» предпринимательского развития эпохи промышленной революции. Замечено, что наибольшей способностью адекватно реагировать на распространение новых технологий и на растущую неопределенность в макроэкономике обладают страны, развившие у себя организационные формы, которые занимают промежуточное положение между рынком и государством [36].

Коммерческие публичные библиотеки можно считать «*клубными*» библиотеками. В экономической теории «клубное благо» - это промежуточный случай между чисто общественным благом и частным благом. При потреблении «клубного» блага возможно «исключение» не оплативших его, однако оптимальные размеры клуба обычно больше, чем один индивид [37]. В качестве классического примера можно привести «Филадельфийское библиотечное общество», основанное издателем и типографом *Б. Франклином* в 1731 г. Его участники делали ежегодный взнос и совместно определяли профиль комплектования и репертуар приобретаемой литературы. Подобные «подписные» библиотеки получили широкое распространение. Их члены регулярно обсуждали репертуар приобретаемых изданий, а по истечении года либо продавали купленные книги, либо делили их между собой [2, С. 52].

Публичные коммерческие библиотеки выступают предпосылкой и условием развертывания промышленной революции, как основы современного экономического роста. Поэтому, например, в Англии коммерческие библиотеки (circulating libraries) фиксируются в 1725 г., а концу 1760-х гг. уже были широко распространены не только в Лондоне, но и курортных и больших провинциальных городах [2, С. 51]. Выявленная историческая закономерность подтверждается фактами книжного бизнеса США эпохи перехода к его современному экономическому росту. Специалисты пришли к выводу, что одной из отличительных особенностей американской книжной торговли второй по-



ловины 1970-х - первой половины 1980-х годов являлся усиливающийся интерес к платным библиотекам при книжных магазинах [38]. С экономической точки зрения такие библиотеки, создаваемые при основном книжном бизнесе выступают их активами. *Активы* - совокупность факторов производства, которыми организация владеет или управляет. Активы могут быть материальными и нематериальными, но в любом случае это «видимы» ресурсы. Если же рассматривать платные библиотеки при книжных магазинах под углом зрения стратегического менеджмента, то такие библиотеки для книжного бизнеса - *стратегические активы*, которые обеспечивают устойчивые конкурентные преимущества [39]. Понимание социально-экономической роли коммерческих библиотек в развитии российского книжного бизнеса позволит возродить и приумножить славные традиции культурного единения словесности и торговли, развития и поддержания книжного чтения.

Литература:

1. Макиенко С.А. Книжный рынок: вопросы и перспективы // Книгоиздательская газета, 2006, №7-8, июль-август.
2. Рейтблат А.И. От Бовы к Бальмонту. Очерки по истории чтения в России во второй половине XIX века. - М.: Издательство МПИ, 1991. - С. 50-51.
3. Рейтблат А.И. Как Пушкин вышел в гении: историко-социологические очерки о книжной культуре Пушкинской эпохи. - М.: Новое литературное обозрение, 2001. - С. 51-69.
4. Зайцева А.А. «Кабинеты для чтения» в Санкт-Петербурге конца XVIII - начала XIX века // Русские библиотеки и частные книжные собрания XVIII-XIX веков. Сб. научных трудов. - Л., 1979. - С. 29-46.
5. Шамурин Е.И. Словарь книговедческих терминов. - М., 1958. - С. 130,325.
6. Шестернёва Е.В. История коммерческих публичных библиотек в России: коммерческие библиотеки Санкт-Петербурга и Москвы (XVIII - начало XX вв.). - Рязань, 2002. - 70 с.
7. Гриц Т., Тренин В., Никитин М. Словесность и коммерция. Книжная лавка А.Ф. Смирдина. - М., 1929. - С.52.
8. Слуховский М.Н. Публичная библиотека Н.И.Новикова // Проблемы рукописной и печатной книги. - М., 1976. - С. 153-160.
9. Абрамов К.И. История библиотечного дела в России. Ч.1. - М., 2000. - С. 44,46.
10. Севастьянов А.Н. Рост образовательной аудитории как фактор развития книжного и журнального дела в России (1762-1860). - М., 1983. - С. 19.
11. Котлер Ф. Основы маркетинга. - М., 1990. - С. 288-289.
12. Говоров А.А. История книжной торговли в СССР. - М., 1976. С.144.
13. Матвеев М.Ю. Библиотеки Петербурга (конца XIX - начала XX в.) //

- Библиотека в контексте истории. Материалы 4-й международной научной конференции. - М., 2001. - С. 156.
14. Абрамов К.И. Коммерческие публичные библиотеки Москвы в дореформенный период (конец XVIII - 1-я половина XIX в.) // Из истории московских библиотек. Вып. 3. - М., 1999. - С. 25.
 15. Материалы для истории русской книжной торговли. - Спб., 1879. - С.У.
 16. Шавыркина Н.А. Личные библиотеки. Культурно-исторический анализ. - М., 2000. - 200 с.
 17. Столпянский П.Н. Книга в старом Петербурге. Магазины иностранных книг // Русское прошлое. - 1923. - № 4. - С. 124.
 18. Рейтблат А.И. Литературный гонимый в России XIX - начала XX в. (К постановке проблемы) // Книжное дело в России во второй половине XIX - начале XX века. Вып.3. Сб. науч. трудов. - Л., 1988. - С. 131.
 19. Баренбаум И.Е. Книжный Петербург. - М., 1980. - С. 120.
 20. Муратов М.В. Книжное дело в России в XIX и XX вв. Очерк истории книгоиздательства и книготорговли 1800-1917 годы. - М.-Л., 1931. - С. 47.
 21. Клейменова Р.Н. Книжная Москва первой половины XIX века. - М., 1991. - С.174.
 22. Книга в России 1861-1881. Т. 2. - М., 1991. - С. 194.
 23. Карлоф Б. Деловая стратегия. - М., 1991. - С. 48.
 24. Янсен Ф. Эпоха инноваций. - М., 2002. - С. 155.
 25. Цит.: Эскарпи Р. Революция в мире книг. - М., 1972. - С. 96.
 26. Безобразов В.П. Народное хозяйство России. Ч.1. - СПб., 1882. - С. 217.
 27. Друкер П. Задачи менеджмента в XXI веке. - М., 2003. - С. 178.
 28. Лафта Дж. К. Менеджмент. - М., 2004. - С. 351.
 29. Осипов В.О. Русская книготорговая библиография. - М., 1983. - С. 121.
 30. Книга в России 1861-1881. Т.3. - М., 1991. - С. 64
 31. Симони П.К. Книжная торговля в Москве в XVIII - XIX в. -Л., 1927. - С. 93.
 32. Здобнов Н.В. История русской библиографии до начала XX века. - М., 1951. - С. 88.
 33. Определено: Книга в России. Т. 3. - С. 53; Муратов М.В. Указ. соч. - С. 153; Рейтблат А.И. От Бовы к Бальмонту. - С. 58.
 34. Книга в России. 1881-1895. - СПб., 1997. - С. 28.
 35. Бинхем Р., Херрисон К. Основы библиотечного дела. - М., 2000. - С. 11.
 36. Буаье Р. Теория регуляции. Критический анализ. - М., 1997. - С. 24.
 37. Словарь современной экономической теории Макмиллана. - М., 1997. - С. 81.
 38. Платные библиотеки при американских книжных магазинах // Книжная торговля. Экспресс-информ. Заруб. Опыт. 1986. Вып. 17. - С. 5-7.
 39. Мильнер Б.З. Управление знаниями. - М., 2003. - С. 41.



ТАЛАНТЛИВЫЙ ЧЕЛОВЕК ТАЛАНТЛИВ ВО ВСЁМ



Надежда Александровна ЕГОРОВА - мы по-знакомились с ней на Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых и специалистов «Библиотека XXI века: библиотечное обслуживание» в ноябре 2002 г. в Москве, куда молодой заместитель директора по методической работе Торопецкой ЦБС(Тверская обл.) приехала с докладом «Особенности информационного обслуживания пользователей с помощью CD-ROM в Торопецкой ЦБС». Затем была победа на IV Всероссийском конкурсе на лучшую научную и прикладную работу молодых ученых и специалистов в области библиотечного дела.

Однако одна случайная встреча в ноябрьский вечер 2002 г. изменила плавный ход её жизни. Когда Надя возвращалась после заседания молодежной конференции в Москве в общежитие на станции «Левобережная», её окликнул молодой человек. Это знакомство было началом новой жизни. Сегодня Надя Егорова -москвичка, сотрудник интереснейшей Библиотеки-фонда «Русское Зарубежье», аспирантка Московского государственного университета культуры и искусств.

*Искала Пушкина не там,
Ни слог пространных монографий,
Ни тур по памятным местам,
Ни строки скучных биографий*

*Мне не открыли ничего
В душе российского поэта.
Узнать, понять, постичь его
Надежда дерзкая разбита.*

*Когда ж в полночной тишине
Заветный том раскрыла снова,
Пронзило ум и сердце мне
Живое пушкинское слово.*

*Пуškai с другим
Мне легко и просто.
Пуškai мы с ним
Подошли по росту,
По цвету глаз
И оттенку кожи,
И он сейчас
Без меня не может.
Пусть я одна
Виновата буду.
К тебе приду,
А его забуду.*

*Нет повода для грусти,
Нет повода для сцен,
Когда любовь отпустит,
Отпустит насовсем.*

*Пусты все разговоры
Про кару и про месть.
Нет повода для ссоры,
А для разлуки есть.*

МАЛЕНЬКАЯ ЖЕНЩИНА.

*Я - маленькая женщина,
Немного, я - поэт,
Как счастье, переменчива,
Мне девятнадцать лет.*

*Люблю, как в детстве, сладости,
Душистых роз букет...
Что ж, у меня есть слабости -
Мне девятнадцать лет.*

*Смешная и насмешница,
Я - тень, я - мрак, я - свет,
Я - маленькая грешница,
Мне девятнадцать лет.
Словечко к счастью молвится,
Молчанье - мой обет.*



*Я юная любовница,
Мне девятнадцать лет.*

*И гибель, и спасение,
Вопрос я и ответ,
Я - вера и сомнение,
Мне - девятнадцать лет.*

ПЕРВАЯ ПОПЫТКА.

*Это - первая попытка,
Это - просто пробный шар.
От попытки нет убытка,
Но она дает нам шанс.*

*Не сбылось, не получилось,
Только глупых слез не лей,
Не рассчитывай на милость
Королев и королевей.*

*Значит, где-то есть неточность,
Или просто не везет.
Испытанием на прочность
Будет этот первый взлет.*

*Не один талант и гений,
Ввысь взлетая, начинал
С предосадного паденья
Путь на звездный пьедестал.*

*С утра по небу облака
Плывут, плывут издалика.
Они цветы и корабли,
Все выше, выше от земли,
В какие их несут края
Ветра водою напоя?
Как хорошо им в час любой
Лететь и видеть под собой -
Леса, поля, всю прелесть дня.
Замечают, может, и меня?
К ним ввысь с протянутой рукой*

*Я обращаюсь с одной мольбой:
«На крылья легкие свои,
Возьмите песнь моей любви
И отнесите в те края,
Где ждет меня любовь моя.
И передайте мой привет
Тому, кого дорожке нет.
А там уж снегом ли, дождем
Вы мне поведайте о нем».*

*Я пишу о том, что вижу
За окном под неба кромкой:
От дождя темнеют крыши
И асфальт полоской тонкой.*

*Ветер провода качает,
Гнет пожухлую траву,
Ту, что с осени серчает
И поет: «Я все живу-у-у.»*

*Дом соседский чернью окон
Молча смотрит на меня.
Осень может быть глубокой,
А весна лишь ранняя.*

*Купол, крест, а над ним воронье
В сером небе осеннем кружит,
От предчувствия сердце мое,
Замирая, тихонько дрожит.*

*От добра не искала добра,
Поманил, и навстречу пошла,
И к несчастью ли, к счастью ль с утра
Так сверкают сейчас купола.*



АВТОРАМ НАШЕГО ЖУРНАЛА

Памятка

Редакция готова рассматривать статьи и заметки:

- компьютерный вариант (распечатка с прилагаемой дискетой 3,5);
- машинописный вариант (на одной стороне стандартного листа А4 через 2 интервала между строками, с полями не менее 3 см.);

присланные на почтовый адрес, также по электронной почте.

При подготовке материала (компьютерный вариант) необходимо придерживаться следующих правил:

текст (не должен иметь сокращений и нерасшифрованных аббревиатур, даже хорошо известных и часто встречаемых):

- представляется отдельным файлом в формате Microsoft Word для Windows;
- используются стандартные шрифт Times New Roman и стандартный размер шрифта - 14, междустрочный интервал 1,5, поля не менее 3 см, без переносов.

фото (в обязательном порядке высылается фотография автора(ов); иллюстративные фотографии должны нести информационную нагрузку):

- представляются отдельным файлом, формата TIF не менее 200 dpi или JPG (не присылать в Word-ом документе!!!), размер фотографии не менее 6x6 см;
- должны быть снабжены четкими информативными подписями в отдельном файле формата Word.

графики, таблицы

- представляются отдельным файлом;
- должны иметь название или нумерацию.

список литературы должен представлять собой полное библиографическое описание цитируемых и рекомендуемых работ (здесь вы специалисты, не нам вам объяснять!!!).

Автор несет ответственность за точность приводимых экономико-статистических данных, фактов, цитат, имен собственных, географических названий и прочих сведений.

Статья должна быть подписана всеми авторами.

Редакция оставляет за собой право сокращать текст статьи и количество иллюстративных материалов;

Гонорар пока не выплачивается, авторский экземпляр журнала высылается в обязательном порядке.

Обращаем особое внимание на то, что к статье должны быть приложены следующие сведения об авторе(ах):

- 1.ФИО (полностью) _____
- 2.Число, месяц, год рождения _____
- 3.Занимаемая должность _____
- 4.Полное название учреждения _____
- 5.Ученая степень, звание, награды _____
- 6.Домашний адрес (с индексом), телефон _____
- 7.Служебный адрес (с индексом), телефон, E-mail _____
- 8.Паспортные данные, номер страхового свидетельства, ИНН _____

